

А. Е. Тарас
КТО ЗАВОЕВАЛ РУСЬ В XIII ВЕКЕ
ISBN 978-9984-897-90-5
Рига: ИБИК, 2025.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Часть 1. ВТОРЖЕНИЕ «ЗЛЫХ ТАТАРОВЕ»

- Глава 1. Официальная версия
- Глава 2. Разгром Северо-Востока
- Глава 3. Сказка про Евпатия Коловрата
- Глава 4. Оборона Козельска — Миф и реальность
- Глава 5. Кто разорил Киев

Часть 2. ФАКТЫ ПРОТИВ МИФОВ

- Глава 6. Кто напал на Русь?
- Глава 7. Кем были татары как этнос
- Глава 8. Армия завоевателей
- Глава 9. Было ли государство у монголов?
- Глава 10. Татары XIII века – это тюрки

Заключение: Верить монголоведам нельзя

ПРЕДИСЛОВИЕ

Нашествие Батые (Бату-хана) на Русь — не выдумка, хотя именно это утверждают некоторые современные авторы.

Но Северо-Восточную и Юго-Восточную Русь поставили на колени не монголы, якобы пришедшие из степей Центральной Азии, а тюрки, проживавшие на обширной территории между Каспийским и Аральским морями, между реками Тобол и Иртыш на севере, пустыней Бетпақдала южнее Аральского моря.

А они, в свою очередь, являлись потомками жителей Западно-Тюркского каганата, огромного государства, существовавшего на этом пространстве с 503 по 745 годы. После его падения здесь существовали другие государства, было множество городов!

Но если вы откроете 5-й том «Советской исторической энциклопедии» (СИЭ), изданный в 1964 г., то после статьи «Западносибирский мятеж 1921 г.» обнаружите двухстрочную заметку «Западный блок». Государство, существовавшее 193 года на гигантском пространстве, там не упомянуто. А в 3-м томе СИЭ, появившемся в 1963 г., нет статьи о Восточно-Тюркском каганате.

Правда, в 14-м томе СИЭ, опубликованном в 1973 г., помещена статья кандидата исторических наук Сергея Кляшторного (1928—2014) под названием «Тюркский каганат», в которой речь идёт о двух каганатах сразу. Объём этой публикации историка, использовавшего «самую передовую в мире марксистско-ленинскую научную методологию», составил меньше одной страницы. Карты нет. Для сравнения: статья о Туркмении в этом же томе заняла 11 страниц, о Турции – 19 страниц.

Если же вы изучите большую статью (14,5 стр.) о Казахстане в 6-м томе СИЭ (1965 г.), то узнаете, что его в 1219—1221 гг. завоевали монголы. И что в период монгольского господства Казахстан входил в Золотую Орду, а после её распада – в Белую орду.

Вот такая история с советской историографией тюрков.

Часть 1. ВТОРЖЕНИЕ «ЗЛЫХ ТАТАРОВОЕ»

Глава 1. ОФИЦИАЛЬНАЯ ВЕРСИЯ

Согласно этой версии, которую до сих пор пропагандирует государственная историография, Русь завоевали то ли монголы, то ли какие-то непонятные татаро-монголы.

Мол, в XII веке они кочевали в Центральной Азии на тех землях, которые в настоящее время занимают Монгольская республика (площадь 1,556 млн кв. км) и автономная Внутренняя Монголия в составе КНР (площадь 1,181 млн кв. км). Главным занятием монголов (или татаро-монголов), проживавших на этой территории, размерами в половину континента Австралия, было пастбищное скотоводство, требовавшее постоянной смены мест обитания.

В 1206 г. состоялся съезд монгольской знати (монголоведы называют его «курултаем»), хотя слово не монгольское, а тюркское), на котором хана

Темучина избрали великим ханом под именем Чингис (или Чингиз). И он создал сильную армию для захвата новых территорий. Её отличали четыре особенности: хорошая организация, железная дисциплина, отличное вооружение, высокая маневренность. Все это обеспечило победное шествие монголов (или татаро-монголов).

Они начали с завоевания обширных территорий в Южной Сибири, Северном Китае и Средней Азии. А потом двинулись на запад. Первыми на их пути оказались Волжская Булгария и Русь. Русские князья впервые столкнулись с монголами в 1223 г. в сражении на реке Калка*.

/* Река Калка в настоящее время называется Кальмиус. Она протекает в южной части Донецкой области и впадает в Азовское море, на ней стоят города Донецк и Мариуполь. /

Сначала монголы напали на половцев. Их вождь, хан Котян, обратился за помощью к князьям Киевской Руси — соседям и родственникам. В те времена князья Руси часто воевали между собой, поэтому не смогли собрать большое объединённое войско, а между теми, кто пошёл на войну, существовали разногласия, не позволившие им действовать согласованно**. Хорошо организованные кочевники легко разгромили русско-половецкое войско. После победы они пришли к Новгороду-Северскому, но не смогли взять укреплённый город и вернулись назад в свои степи.

** В битве на Калке участвовали киевские, черниговские и волынско-галицкие дружины. Их возглавляли три Мстислава — Киевский, Черниговский и «Удалой». /



Рис. 01. Эпизод битвы на Калке в 1223 г. (Реконструкция)

В 1224 году 70-летний Чингис-хан, чувствуя, что жизнь подходит к концу (он умер 25 августа 1227 г.) разделил все завоеванные земли на уделы между своими сыновьями. При этом старший сын Джучи получил огромную территорию от Иртыша до Уральских гор и дальше на запад — «куда ступят копыта наших коней». Эти земли стали называть улусом Джучи-хана.

В начале весны 1227 г. Джучи умер, и тогда улус возглавил его 19-летний сын Бату-хан (1208–1255), он же Батый в русских летописях.

В 1236 г. Батый решил окончательно разобраться с половцами и в следующем году разбил их в половецкой степи возле Дона.

А в конце ноября – начале декабря 1237 г. его войска напали на княжества Северо-Восточной Руси — земли будущей Московии. Рязань сопротивлялась два дня, в ночь на третий была взята и полностью разрушена. После неё пала Коломна. В феврале 1238 г. монголы подошли к Владимиру. Осада заняла всего 4 дня. Княжеская дружина и ополчение не смогли защитить город.

Здесь монголы разделились. Одна их часть пошла в южном направлении, на Черниговщину. Козельск на этом направлении был 7 недель в окружении, затем монголы за полдня взяли его штурмом, истребили всех жителей, город сожгли.

Другая часть двинулась на северо-запад, осадила Торжок и взяла его через две недели. В битве на реке Сить 4 марта 1238 г. монгольский предводитель Бурундай разгромил войско Юрия Всеволодовича, великого князя Владимирского, убил самого князя, и пошел дальше*. Но, не дойдя 100–120 километров до Новгорода, повернул на юг, продолжая разорять на своем пути города и сёла.

/* Юрий (1188–1238) — второй сын великого князя Всеволода «Большое гнездо».

На земли Киевской Руси монголы напали весной 1239 г. Первыми жертвами стали Переяславль-Южный и Чернигов. Киев якобы выдержал трёхмесячную осаду.

Батый продолжил поход в Европу, его войска через Польшу, Чехию, Венгрию и Хорватию дошли до Далматинского побережья Адриатического моря, но в конце 1242 г. по неизвестной причине повернули назад.

Вернувшись в приволжские степи, Батый на берегу Волги в 1243 г. основал свою столицу — Сарай-Бату. Масштабных новых походов ни он, ни его преемники не совершали.

В российской историографии период с 1240 по 1480 год называют монголо-татарским игом на Руси. Уплата дани ханам и согласие их на правление тех либо иных князей в русских землях стали обязательными. Всякое неповиновение жестоко каралось.

Официальная идеология утверждает, что именно господство иноземцев-азиатов обусловило экономическое, техническое и культурное отставание русских земель от стран Западной Европы.

ГЛАВА 2. РАЗГРОМ СЕВЕРО-ВОСТОЧНОЙ РУСИ

Шансов не было

Стараниями нескольких поколений историков в массовом сознании россиян утвердилась картина средневековой Руси как единого государства, простиравшегося от Карпатских гор до Волги, в которое вторглись захватчики-кочевники.

На самом же деле единого государства никогда не было. Юго-Западная (Киевско-Галицкая) и Северо-Восточная (Владими́ро-Суздальская) Русь в 20-

е годы XIII века делилась на 45 больших и малых княжеств, непрочно связанных между собой военными союзами, но не экономически.

Торговые связи между ними существовали, однако в хозяйственном плане каждое княжество было самодостаточным. Крестьяне (земледельцы и скотоводы), промышленники (рыбаки, охотники, лесники) и ремесленники производили всё необходимое для повседневной жизни деревень и городов.

Наиболее близки друг другу эти княжества были материальной и бытовой культурой, а также христианской религией восточного обряда, более известной под именем православия.

Еще одним важным фактором было то, что почти все княжеские династии Руси имели варяжское происхождение. Не от мифического Рюрика, а от различных предводителей варяжских дружин, частично имевших родственные связи между собой.

Центрами политической и культурной жизни Руси являлись столицы больших государственных образований — земель. По имени их столичных городов принято обозначать отдельные земли. Крупнейшими из них были следующие 10: Киевская, Владимиро-Суздальская, Волынско-Галицкая, Новгородская, Пинская, Полоцкая, Псковская, Рязанская, Смоленская, Черниговская.

Остальные 35 входили в состав более крупных в качестве вассалов. Здесь уместно напомнить общий принцип феодальных отношений: «вассал моего вассала — не мой вассал!»

Сильнейшими среди земель в начале XIII века были Суздальская (столицей её с середины XII века стал Владимир-на-Клязьме, но земля именовалась по прежней столице — Суздалю), Черниговская, Смоленская, и Волынская.

Земли включали в себя «уделы» — территориальные единицы со стольными городами; княжеские «стола» уделов в каждой из земель распределялись между представителями правившей здесь княжеской династии. Удельные князья подчинялись старшим сородичам (отцам, старшим братьям), владевшим центральными, наиболее значительными городами. Между соперничавшими князьями постоянно возникали ссоры и «крамолы», которые сопровождались кровавыми набегами и настоящими гражданскими войнами.

Исключение составляли три земли — Киевская, Переяславская и Новгородская. Киев имел номинальный, но почётный статус столицы «всей Руси», и за княжение в нём шла конкурентная борьба между князьями разных земель. При этом в пределах Киевской земли существовали так называемые «части» — владения, выделяемые киевским князем сильнейшим князьям из других княжеских династий.

На Переяславское княжество в начале XIII века тоже претендовали князья разных династий, но в отличие от Киевского, оно к тому времени утратило былое значение.

Что касается Новгородской земли, то правившие здешние бояре с XII столетия приглашали князей только в качестве наёмных военных

предводителей (их называли «служилыми князьями»). Именно таким наёмником был князь Александр Ярославич (Невский).

Итак, феодальная Русь перед татарским нашествием представляла собой конгломерат нескольких десятков самостоятельных княжеств.

Все они жили независимой друг от друга жизнью, являлись небольшими самодостаточными государствами, мало связанными друг с другом и свободными от контроля извне.

В предыдущие столетия эти княжества пережили вторжения хазар, печенегов и половцев. Но к началу 30-х годов XIII века большинство земель и княжеств были сильно ослаблены в военном отношении княжескими усобицами, начавшимися еще в XI веке и нашедшими своё крайнее выражение в ужасной бойне на реке Липица 21 апреля 1216 г. близ города Юрьева-Польского*.

/* Небольшой город Юрьев-Польский расположен во Владимирской области, на реке Колокше. До него примерно 4 часа езды от Москвы. /

Там сошлись войска родных братьев – Константина (старшего) и Юрия (младшего) – сыновей великого князя Владимирского Всеволода «Большое Гнездо». За день лютой сечи они истребили друг друга почти без остатка. Погибли, с обеих сторон, до 15 тысяч мужчин цветущего возраста! А сколько тысяч превратилось в инвалидов или умерло после битвы от полученных ранений, нам неизвестно.



Рис. 02. Сорок пять княжеств Северо-Восточной и Южной Руси на 1223 год, с указанием имён князей (составитель карты Л. Шишкин)

Другой страшной бедой Руси (и Северо-Восточной, и Южной) являлась работорговля. В погоне за богатством и роскошью князья ежегодно тысячами продавали купцам из южных стран молодых людей обоего пола*.

/* В российской историографии эта тема по сей день фактически является запретной. /

В результате, когда с востока явились завоеватели, ни один князь не мог собрать большое войско. Не было нужного количества боеспособных мужчин. А женщины-воительницы были в прошлом только у варягов, времена которых прошли. Потомки варяжских князей и дружинников давно обрусели.

При отсутствии политического единства, неполного подчинения даже удельных «младших» князей «старшим» (например, козельского князя черниговскому) не было и единства военного. Поэтому успешно противостоять хорошо обученным и дисциплинированным «туменам» (подразделениям) татарского войска, численно намного превосходившего силы каждого княжества, не было никакой возможности.

Максимум, что они могли делать – сопротивляться с оружием в руках и погибать в неравной борьбе.

Битва на реке Воронеж

Рязанское княжество осенью 1237 г. первым оказалось на пути войска Бату-хана. Рязанские дружины пошли к границе княжества, чтобы не допустить прорыва захватчиков в свои земли. Историк Д.И. Иловайский в своей «Истории Рязанского княжества» (1858 г.) писал, что «рязанские князья соединили свои дружины и направились к берегам Воронежа».

«Повесть о разорении Рязани» в числе участников битвы называет рязанских князей Юрия Ингваровича и его младшего брата Олега, а также муромских князей Юрия Давыдовича и Олега Юрьевича.

Точное место и дата сражения неизвестны. Но источники, а вслед за ними историки отмечают, что битва была упорной и кровопролитной. «Повесть о разорении Рязани» так описывает сражение:

«И напали /рязанцы/ на Батыя, и начали биться с упорством и мужеством. И была сеча жестока и ужасна, и многие воины сильных Батыевых полков пали. И увидел царь Батый, что воинство рязанское беззаветно и мужественно сражается (...) И едва одолели их сильные полки татарские».

Насчёт «едва одолели» позволю себе усомниться*. Татары несомненно имели численный перевес как минимум вдвое, если не втрое. И они обладали немалым боевым опытом, ведь совсем недавно разгромили Хорезм и Булгарию.

/* Типичная выдумка о подвигах рязанцев – рассказ на сайте «Мировое обозрение» под заголовком «Забывтая битва русских и монгол Батыя на реке Воронеж» (публикация от 1 января 2019 г.)

В рассказе много живописных подробностей. Но взяты они с потолка, так как ни в «Повести о разорении Рязани», ни в «Ипатьевской летописи» подробностей нет, а только в них упоминается сражение на реке Воронеж. /

Захват Рязани

Разгромив рязанские дружины в пограничном сражении, татары пошли вдоль реки Прони, разоряя города и сёла (Пронск, Белгород-Рязанский, Воронеж, Дедославль и пр.), после чего осадили Рязань.

Численность войск противников неизвестна. В имеющихся источниках она, как всегда, сильно завышена. Обычно упоминают 13 туменов татар по 10 тысяч в каждом, но это типичная гипербола тех времен (которую нынешние монголоеды воспринимают как истину). Реально в каждом тумене было от 3-х до 5-и тысяч воинов.

Укрепления Рязани это ров, за ним земляные валы высотой 8—10 м, на которых стояли бревенчатые стены и башен. Понятно, что зимой воды во рву не было. Валы и стены защищали город с трёх сторон, с четвёртой стороны – река Ока.

Передовые разьезды татар подошли к городу 16 декабря. Штурм начался, когда собралось всё их войско, а мужики из окрестных деревень построили татарам тараны и катапульты. Значит, 18-го или 19-го. Княжеские дружинники и городские ополченцы большей частью погибли на реке Воронеж. Город обороняли, в основном, жители города и окрестных сёл. Население Рязани, по оценке, составляло от 5 до 6 тысяч человек.

Возглавил оборону города великий князь Рязанский Юрий Ингварович, а его брат Роман Ингварович ушёл со своей дружиной дальше на север, к Коломне. Историки пишут будто бы «на соединение с владимирским войском». Но тут дело тёмное, великое княжество Владимирское имело самое большое войском среди всех княжеств Северо-Восточной Руси. Скорее всего, князь Роман «убоялся злых татарове» и убежал во Владимир, хотя в Рязани каждый воин был в тот момент на вес золота!



Рис. 03. Штурм Рязани в декабре 1237 г. (Диорама)

Русские летописцы уверяли, что штурм длился пять дней. Но я больше верю Рашиду ад-Дину, первому хронисту государства Хулагидов, прямых потомков Чингис-хана. Он писал, что Рязань пала на третий день. Ведь татары в ходе боя меняли свои отряды, а рязанцы не могли себе этого

позволить. Войска Батыя отработали такую тактику при осадах среднеазиатских городов: смена подразделений позволяла им вести бой без перерыва. Автор «Повести о разорении Рязани» писал:

«Воины Батыева войска переменялись и отдыхали, а горожане бились бесменно. И многих горожан убили, а других ранили, а иные от долгой битвы обессилели».

Кроме того, татары обстреливали город зажигательными снарядами из нескольких катапульти, применяли малые и большие тараны, В ночь с 20 на 21 декабря, сделав проломы в стенах, они ворвались в город.

Уцелевшие защитники продолжали драться на улицах и во дворах. Последние из них отступили к каменным церквам (их в городе было три), где укрылись женщины, дети, старики. Но татары ворвались и в церкви, большинство людей в них зарезали, в том числе семью великого князя Юрия Ингваровича. Город татары сожгли. Молодых женщин, девушек и юношей раздали воинам.

Уничтожив Рязань, Батый двинулся вверх по Оке, разрушая другие города княжества — Ожск, Ольгов, Переяславль-Рязанский, Борисов-Глебов.



Рис. 04. Городище Старой Рязани (в левой половине фотографии)

Археологи установили, что после сожжения города там никто не селился. Сейчас это городище называют Старой Рязанью. Новой столицей княжества стал Переяславль-Рязанский (60 км на северо-запад от городища). В 1778 г. императрица Екатерина II повелела именовать его Рязанью.

Битва у Коломны

Во Владимир весть о вторжении принёс сын князя Михаила Пронского (имя сына нигде не названо).

Юрий Всеволодович, великий князь Владимирский, был тем самым душегубом, который в междоусобной Липицкой битве 21 апреля 1216 года положил почти 10 тысяч человек своей рати (её в ожесточенном бою рассекли на части и опрокинули новгородцы во главе с Мстиславом Удалым). Но с той поры прошло 22 года, и душегуб набрал новых воинов.

Местом сбора своих и союзных войск он выбрал крепость Коломну. И в XIII веке, и в последующие столетия, Коломна являлась стратегически важной крепостью, так как стоит у слияния Оки с Москва-рекой.

Но Юрий Всеволодович на битву не явился. Он отправил к Коломне значительную часть дружины и ополчения под началом опытного воеводы Еремея Глебовича и своего старшего сына Всеволода, а сам (как пишут) занялся сбором резервов. Авторы всех летописей, и вторящие им великодержавные историки словно под копирку оправдывают отсутствие того или иного князя «собранием сил» вдали от мест сражений!

Общую численность русских войск в битве у Коломны оценивают в 15—17 тысяч человек. Думаю, что на самом деле их было не более 7—8 тысяч. Современные авторы, к сожалению, имеют весьма смутное представление о так называемых мобилизационных возможностях средневековых государств. А они были очень скромными.

Русское войско под Коломной состояло из части дружины великого князя (это в самом лучшем случае полторы тысячи профессиональных воинов), из дружин и ополчений ближайших к Владимиру и Коломне городов Владимирского княжества – ещё тысяч 5 (на три четверти – ополченцы), плюс к ним дружину и ополченцев Романа Ингваровича (не более тысячи).

Примерно 6 или 7 января татары (от 20 до 25 тысяч человек, по разным оценкам, и с учетом потерь, понесенных в боях с рязанцами) во главе с Батыем и его лучшим полководцем Субэдеем, подошли к Коломне с юга, со стороны Оки*.

/* Точная дата сражения неизвестна. Рашид ад-Дин упомянул 7 туменов татар, но это не значит, что в них было 70 тысяч. /

Надо сказать, что разведка у татар всегда была налажена прекрасно. Им, несомненно, было известно о приближении русского войска. Поэтому Батый и Субэдей не спешили приступать к штурму Коломны, а ждали подхода владимирских дружин. Расчёт был на то, чтобы они приняли сражение, а не сбежали при виде разрушенного города.

Воскресенская летопись рассказывает о том, что отдельный отряд был послан из Владимира в Коломну, где соединился с дружиной Романа Ингваровича и другими уцелевшими воинами Рязанского княжества.

Затем защитники Коломны предприняли вылазку, но были атакованы на Москва-реке и большей частью уничтожены.

Вылазку предприняли княжич Всеволод Юрьевич с воеводой Еремеем Глебовичем. Увидев вдали противника, они вывели своё войско на лёд Москвы-реки. По летописям (Лаврентьевской и Суздальской) здесь произошла ожесточенной битва. Татарская конница атаковала и уничтожила этот авангард русского войска. Летопись сообщает:

«...бысть сеча велика и... мужии многа убиша у Всеволода и прибежа Всеволод в Володимерь в мале дружине...»

Это означает, что княжич Всеволод Юрьевич с частью конной дружины убежал (ускакал) по льду реки от татар. А Еремей Глебович погиб и вместе с ним большинство войска.

В общем, татары и русские вступили в бой на подходе к Коломне. При этом татары, используя своё численное превосходство, окружили русское войско, вышедшее из Коломны («оступиша их Татарове у Коломны»). Русским воинам удалось прорваться к городу и встать «к надолбам», причем главную роль в прорыве сыграл молодой коломенский князь Роман Ингварович*. Его действия отметили как русские летописи, так и Рашид-ад-Дин. Более того, ад-Дин сообщает о гибели пятого сына Чингис-хана — молодого хана Кулькана. Он стал единственным чингизидом, погибшим в бою за всё время татарских вторжений.

/* Надолбы – ряды столбов, вкопанных в землю под углом, острыми концами в сторону противника. Служили защитой от конницы. /

Тёмники и чингизиды обычно находились в тылу сражающегося войска, которым руководили, поэтому можно предположить, что конная дружина Романа Ингваровича внезапно атаковала татар с тыла. Но прорыв в тыл татарского войска не привел к перелому в сражении.

Новгородская летопись сообщает некоторые подробности сражения, однако её автор назвал только владимирский отряд, посланный на помощь Роману Ингваровичу, а Всеволода Юрьевича не упомянул (впрочем, это можно понять: зачем вспоминать того, кто бежал с места битвы?!):

«Князь же Юрьи Володимирьскыи тогда посла Еремѣя въ сторожихъ воеводу, и снися с Романомъ; и оступиша ихъ Татарове у Коломны, и бишася крѣпко, и прогониша ихъ к надолобомъ, и ту убиша князя Романа и Еремѣя, и много паде ту съ княземъ и съ Еремѣемъ».



Рис. 05. «И ему на всём скаку голову срубает»... (Эпизод биты у Коломны)

Вечером первого дня сражения остатки русского войска засели в крепости. Штурм города занял ещё два дня. Рашид-ад-Дин упомянул об отмщении виновному в смерти Кулькана (не сообщая, кто его убил) и отдельно отметил, что «Урмана» (Романа Ингваровича), татары «разбили и умертвили».

Тех жителей Коломны, которые не успели скрыться в окрестных лесах, татары убили, город разграбили и сожгли. Всё было так, как повсюду.

По количеству войск и упорству воинов сражение под Коломной стало самым значительным во время нашествия. Рашид ад-Дин именно так характеризовал битву с «амиром Урманом» (Романом Ингваровичем).

Первый город Суздальской земли на пути татар после битвы у Коломны — Москва — был взят 20 января после 5-дневной осады.

Взятие Владимира

3 февраля 1238 г. войска Батыея подступили к Владимиру. Город был неплохо защищён, но неравномерно. С юга его прикрывала Клязьма, с севера и востока – река Лыбедь с обрывистыми берегами и оврагами. Относительно «слабым звеном» являлась западная сторона.

В то же время «Золотые ворота», построенные здесь князем Андреем Боголюбским, были мощными. Вплотную к ним с обеих сторон примыкали насыпные валы, имевшие глубокие рвы с наружной стороны. Высота арки ворот была 14 м. Массивные дубовые двери, окованные металлом, висели на кованых петлях.

Владимирцы узнали о приближении врага ещё до прихода татар от Всеволода Юрьевича, «прибежавшего» во Владимир и сообщившего о разгроме у Коломны.

На совете князей и бояр мнения разделились. Одни предлагали вывезти казну, а также своих жён и детей в далёкие лесные убежища, оставив в городе только воинов. Другие предлагали оставить в городе дружину с сыновьями великого князя, а самому Юрию собрать войска неподалеку от Владимира. В итоге князь Юрий уехал собирать резервы, а часть дружины с его сыновьями остались оборонять город. Оборону возглавили Всеволод Юрьевич и его брат Мстислав, а также воевода Пётр Ослядюкович.

Татары пришли 3 февраля, показали стоявшим на стенах князьям и горожанам захваченного ими князя Владимира Юрьевича и потребовали добровольной сдачи города. Им ответили стрелами. Тогда татары убили Владимира на глазах горожан и стали окружать город. Их главные силы расположились станом у Золотых ворот.

Пока готовились к штурму, отряд татар 5 февраля захватил, разграбил и сжёг Суздаль, у которого вообще не было никакой защиты. Его небольшой гарнизон ушёл вместе с князем Юрием. К 6 февраля татары были готовы: сделали лестницы, тараны и метательные машины. Ими повели обстрел города: горшки с горючими веществами вызвали пожары.



Рис. 06. Простейшая катапульта для метания глиняных зажигательных снарядов

А перед городом татары выставили толпы пленных, которых они убивали («резали горло») на глазах у горожан. Это сильно подорвало дух владимирских бояр, и они решили искать спасение в молитвах. Все бояре, а заодно и князя, поголовно постриглись в монахи.

С этого момента защитники города остались без командования. Тем не менее, горожане героически пытались отстоять город. В проломах стен кипели жаркие бои. Первый штурм владимирцам удалось отбить, отдалив неизбежный разгром до утра 7 февраля.

В то утро татары атаковали со всех сторон. В какой-то момент рухнула часть деревянной стены слева от Золотых ворот и в образовавшийся пролом бросились захватчики. Позже татарам удалось прорваться ещё у трёх ворот – Волжских, Ирининых, Медяных. После этого рукопашные схватки шли на улицах и во дворах. Одновременно татары поджигали дома. Много жителей погибло в огне и дыму пожаров, ведь городская застройка была очень тесной и сплошь деревянной.

Оставшиеся в живых защитники отступили в Средний (Мономахов) город. В этот момент князь Всеволод «убоялся» битвы и поехал к Батюю, взяв с собой «дары многие». Но тот приказал убить делегацию.

Семья великого князя (жена, сыновья, младшая дочь, снохи и внучки), бояре и зажиточные горожан («лутшие люди») укрылись в соборной церкви в Детинце, но татары подожгли её и никого не выпустили. .

Так закончилась самая большая трагедия в истории Владимира.

Сейчас в «Золотых воротах» размещена военно-историческая экспозиция. Центральное место в ней занимает диорама «Решающий штурм Владимира войсками хана Батюя 7 февраля 1238 года». Её автор – художник Ефим Дешалыт (1921—1996).

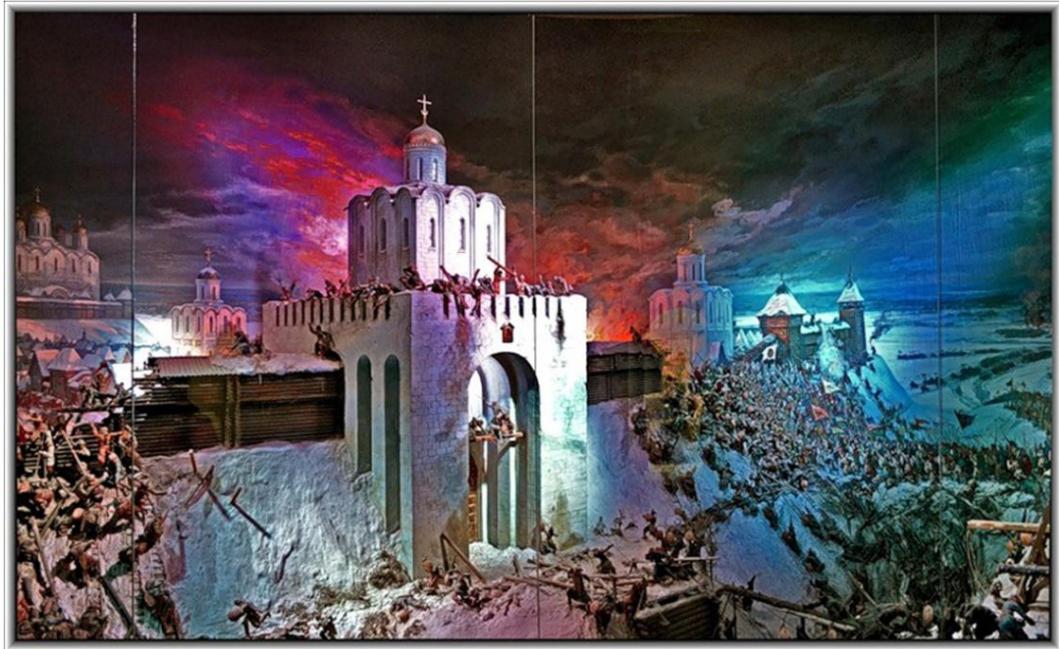


Рис. 07. Штурм Владимира-на-Клязьме 7 февраля 1238 г.
Часть диорамы Е.И. Дешалыта, созданной в 1972 г.

Побоище на Сити

Но главной целью татар оставался великий князь Юрий Всеволодович. По обычаям того времени, пока правитель страны был жив и свободен, страну нельзя было считать покорённой.

Сам князь Юрий, как уже сказано, ушёл на север собирать войско, взяв с собой небольшую дружину. Он рассчитывал соединиться с родичами. Действительно, по пути к нему примкнули племянники – княживший в Ростове Василько Константинович и его брат Всеволод Ярославский.

Соединившись, князья пошли ещё дальше на север, за Волгу, и расположились возле небольшой реки Сить, притоке Мологи (ныне Сить впадает в Рыбинское водохранилище). Здесь, защищённые густыми лесами, они ждали двух других князей, братьев Юрия Всеволодовича, – Ярослава, князя Переяславского, Святослава из Юрьева, а также родственника – Владимира Угличского.

Забегая вперед, скажу, что Святослав пришёл на помощь старшему брату, а Ярослав и Владимир – нет. Они трезво оценили ситуацию и решили, что лучше покориться татарам, чем геройски погибнуть в неравном бою.

Юрий узнал о падении Владимира лишь на исходе февраля:

«Владимир взят, и церковь соборная, и епископ, и княгиня с детьми и со снохами и с внучатами в огне погибли, а старшие сыновья, Всеволод с братом вне града убиты, люди перебиты, а на тебя идут».

По словам летописи, «когда молился он... со слезами, внезапно подошли татары». Получается, что завоеватели узнали о местонахождении великого князя почти сразу после того, как до него добрались гонцы с вестью о взятии Владимира, по их горячим следам. Татарским туменом, по свидетельству «Ипатьевской летописи», командовал Бурундай – один из лучших военачальников Батые.

Развязка произошла 4 марта и была это не битва, а побоище. Правда, сражение описано и в русских летописях, и в летописи ад-Дина очень кратко.

Главное, чего не сделали Юрий и его воеводы, – не организовали разведку и не выставили боевое охранение (сторо́жу). Скрываясь в лесах, они ничего не знали о передвижениях врагов. И нападение татар стало для них полной неожиданностью. В Новгородской первой летописи сказано:

«Князь же Юрий послал Дорожа /полное имя: Дорофей Семенович/ с тремя тысячами. И прибежал Дорож, говоря: «А уже, княже, обошли нас вокруг!» И начал князь полк ставить возле себя, и вот внезапно напали татары. Князь же, не успев ничего, побежал. И когда был на реке Сити, настигли его; и жизнь свою закончил тут. Бог же весть, как скончал».

Лаврентьевская летопись говорит то же самое:

«Слышав же /о подходе татар/, князь Юрий с братом своим Святославом и с племянниками своими... и с мужами своими выступил против поганых. И сошлись обе рати, и была сеча зла, и побежали наши перед иноплемениками. (...) И тут убиен был князь великий Юрий на реке Сити, и многие из дружины его убиты».



Рис. 08. Татарские лучники на Сити

Известно лишь, что ему отрубили голову. Обезглавленное тело долго лежало на льду реки. Потом сюда явился с Белого озера сбежавший туда ростовский епископ Кирилл. Он нашел останки князя и привёз их в Ростов Великий. Позже туда привезли и голову. Кто-то нашёл её на Сити. А в следующем 1239 г. Ярослав Всеволодович похоронил брата в Успенском соборе Владимира.

Точное место битвы неизвестно, хотя историки и краеведы почти 200 лет ищут его. На реке Сить три точки отмечены памятными знаками. Это деревня Божонка в Сонковском районе (верхнее течение реки), деревня Лопатино в Некоузском районе (среднее течение) и Семёновское городище в Брейтовском районе (нижнее течение).



Рис. 09. Эпизод боя на Сити

Река Сить невелика и неширока, особенно в верхнем течении, окружена болотами и лесами, её берега никак не могли быть местом битвы. Несомненно, княжеское войско сражалось, а потом убежало по льду реки и по льду за ним гнались татары. Преследование Юрия и его побежавшего войска растянулось на километры.

Что было дальше

Из русских князей на Сити погибли лишь Юрий и его племянник Всеволод Константинович. Василько Ростовского татары убили потом. А Святослав Всеволодович князь Юрьевский, и Владимир Константинович, князь Угличский в битве не участвовали. Это позволило им сохранить свои уделы.

Сражение на реке Сить положило конец независимости Владимиро-Суздальского княжества – самого сильного в том конгломерате земель и княжеств, которое великодержавные историки, не моргнув глазом, называли «единой Русью».

Где скрывался Ярослав Всеволодович – неизвестно. Зато известно, что по праву «старейшинства» занял великокняжеский престол! Именно он стал первым русским князем, получившим ярлык на великое княжение из рук Батыея. Так Ярослав первым из русских князей сохранил свои владения и власть в них ценой добровольного подчинения завоевателям. Последующая

политика Ярослава – полная лояльность по отношению к завоевателям, на два столетия определила политику русских князей и положение Северо-Восточной Руси в роли покорного вассала Золотой Орды.

Что было дальше

По мнению татар, победа на Сити означала завершение войны. Но не прекращение грабежа захваченной территории. По сообщению Рашида ад-Дина, после Сити татарская верхушка решила «идти туменам облавой и всякий город, область и крепость, которые им встретятся на пути, брать и разрушать».

Основные силы татар две недели осаждали Торжок. Взяв его, они пошли на Новгород. Однако приближалось весеннее половодье. А ведь татары передвигались в основном по рекам, по бездорожью через лесные чащи на лошадях далеко не уедешь. Поэтому, не дойдя всего лишь 100 вёрст до Новгорода, богатейшего город Северо-Западной Руси, татары повернули на юг. Впрочем, обратный их путь тоже сопровождался массовым избиением людей, грабежами и пожарами.

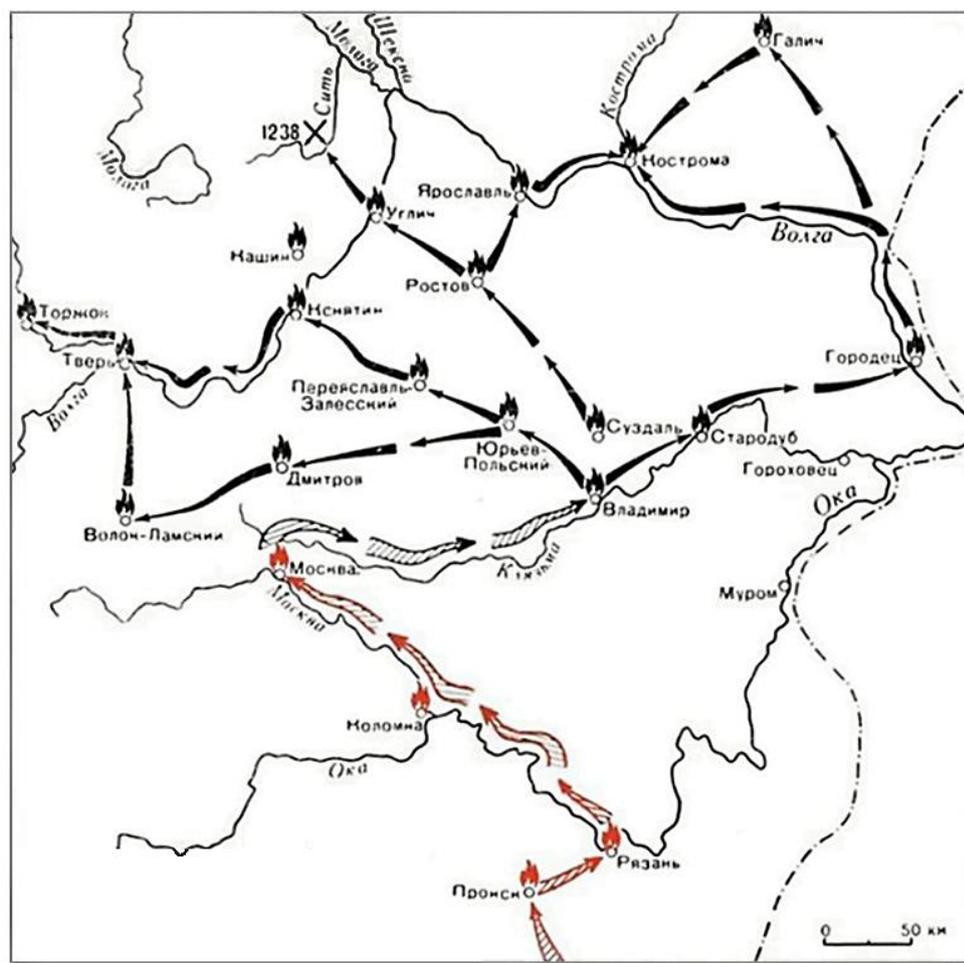


Рис. 10. Погром в Северо-Западной Руси (1237—1238 гг.)

В марте 1239 г. они взяли и сожгли Переяславль-Южный, осенью того же года – Чернигов; зимой ордынцы обрушились на мордовские земли, затем на Муром, на русские города по Клязьме.

А осенью-зимой 1240 г. пришло время стольного Киева и городов Юго-Западной Руси. Вторая волна нашествия оказалась не менее страшной, чем первая, зимой 1237—38 гг. Много малых и средних городков татары стёрли до основания, даже имена их давно забыты!

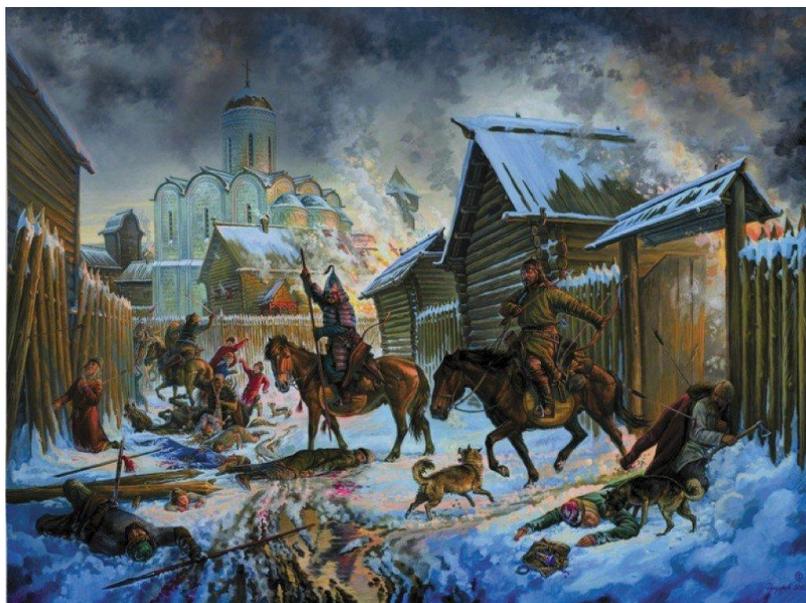


Рис. 11. Разорение города

ГЛАВА 3. СКАЗКА ПРО ЕВПАТИЯ КОЛОВРАТА

Крушение Руси произошло стремительно, всего за пару лет. А если говорить о разгроме Владимиро-Суздальского княжестве – то за три месяца. Поэтому не удивительно, что немногочисленные попытки сопротивления захватчикам в имеющейся литературе (весьма скудной) предельно мифологизированы.

Наиболее концентрировано это выражено в мифе про Евпатия Коловрата, возникшем на основе народной песни*.

/* Данная глава написана на основе материалов Бориса Прокопьевича Синюкова (1936—2011). /

«Советская Историческая Энциклопедия» так определяет его персону:

«Легендарный русский богатырь, боровшийся против монгольских завоевателей в XIII веке. О партизанской борьбе рязанского «вельможи» Евпатия Коловрата и его «полка» (численностью 1700 человек), развернувшейся после взятия монголами Рязани, рассказывается в древнерусской «Повести о разорении Рязани Батыем», в которую этот **рассказ проник, очевидно, из народного эпоса** /выделение моё. – А.Т./»*.

/* СИЭ, том 5. Москва, 1964, столбец 443. /

А ещё есть фрагмент про Евпатия в «Повести о разорении Рязани Батыем» (в сборнике «Размышления о России и русских. Штрихи к истории русского национального характера. Далекie предки. I–XVII вв.». Москва, 1996 год). Прочитую с сокращением:

«Пришел на Русскую землю безбожный царь Батый со множеством воинов татарских и стал на реке на Воронеже близ земли Рязанской. (...) И стал воевать царь Батый окаянный Рязанскую землю, и пошел ко граду Рязани.

(...) И взяли град Рязань месяца декабря в двадцать первый день. (...) И пошёл на город Суздаль и на Владимир, русскую землю пленить, и веру христианскую искоренять, и церкви Божии до основания разорить.

И некий из вельмож рязанских Евпатий Коловрат был в то время в Чернигове. И помчался в город Рязань. (...) И погнался вослед безбожного царя, и едва нагнал его в земле Суздальской. И бил их нещадно. (...) И ездил среди полков так храбро и мужественно, что сам царь /Батый/ устранился».



Рис. 12. Мифический богатырь Евпатий Коловрат лихо рубит татар

Проанализируем сначала то, что бросается в глаза.

Во-первых, слово «полк» (смотри «Толковый словарь живого великорусского языка» Владимира Даля, изданный в 1863—1866 гг.) означает группу людей, иногда многочисленную, снующую туда-сюда без видимого дела по степи, по открытому пространству, но не в лесах. По-русски это казаки-разбойники. Отсюда глагол «полкаться» — болтаться взад-вперед, на удачу.

Времена такого «полкания» — когда существовал Хазарский каганат (т.е. VII–X века). Потомки тех «полкал» — чеченцы и казаки.

Во-вторых, надо выделить слова «очевидно из народного эпоса». Тут следует заметить, что официальная история приписала к силе и отваге «храбров» ещё и «патриотизм», которого у разбойников отродясь не было. Попробуйте найти патриотизм у бандитов, грабящих «дальнобойщиков» на больших дорогах.

В-третьих, слово «вельможа» хотя и знакомое, почти никто не знает, что оно обозначает и откуда образовалось?

«Велий» — великий, но не по величине, а по значению, например, «велезвезд» — астролог, «велемудрый» — великомудрый. А «можий» — могучий силой и властью. Поэтому вельможа — очень могучий, примерно как нынешний «пахан» бандитов, «держаший крышу» над честными, но бессильными в своей разрозненности простыми людьми или малым их объединением типа розничных торговцев, мастеров-ремесленников и т.д.

Итак, есть намёк, что Евпатий — вельможа Рязани, но не царствующий там подобно князю, а подчинивший её силой, держащий над ней свою «крышу» за деньги, получаемые от рязанцев. Совсем как сегодня.

Кроме того, надо учесть, что во времена «нашествия Батыея», Рязань («Старая Рязань») стояла не там, где сейчас, а на 60 километров ближе к границе со степью. И там обнаружены захоронения двух типов: чуди (местного финского племени) и «общевосточноевропейские». Черепа в этих захоронениях разные. От этого факта никуда не деться.

То есть жили там люди одной культуры, а потом пришли и сели люди другой культуры. Может, потому Рязань и перенесли в другое место, чтобы старая Рязань травой заросла и забылась. Но Старая Рязань чем-то привлекала людей с древности, не знаем теперь, чем именно.

Ещё необходимо пояснить, что в 1237 году ни одной дороги на Руси не было. Люди передвигались только по рекам и тропам. Вокруг были лесные дебри, непреодолимые для татарской и любой другой конницы.

Итак, Батый со своим «множеством воинов татарских» оказался на реке Воронеж. Река Воронеж, как известно, впадает в Дон недалеко от города Воронеж, а исток её находится вблизи посёлка городского типа Александро-Невский, что в 150 километрах к югу от нынешней Рязани.

С другой стороны пригорка, с которого стекает река Воронеж, берёт начало безымянная на энциклопедической карте речка, впадающая в речку Ранова, а она впадает в реку Проня, которая в свою очередь впадает в Оку неподалеку от Старой Рязани. Таким образом, Александро-Невский стоит на водоразделе между Доном и Волгой, и этот водораздел составляет всего 6–7 километров, час ходьбы скорым шагом.

Рассмотрим неказистый городишко Александро-Невский — центр Новодеревенского района Рязанской области с 4,5 тысячами жителей, с «мелькомбинатом», кирпичным и молочным заводами.

Отчего вдруг этот городишко назвали в честь Александра Невского и когда именно? И почему он — центр Новодеревенского района? По русской топонимике Александро-Невский следовало бы величать Ново-Деревенском, или же район именовать Александро-Невским.

Когда же произошёл этот казус с топонимикой? И причем тут северный князь, никогда здесь не бывавший? Другого объяснения кроме как старание что-то скрыть, не найти. Ведь место «стратегическое». Оно единственное, где по бездорожью можно было пробраться из бассейна Дона в бассейн Волги.

Тогда при чём тут татары на «мохнатых низкорослых лошадях, неприхотливых, но выносливых», как сообщают все историки? Им ведь в такую лесную глушь никак не пройти. И как «окаянный Батый пошёл «воевать Рязань», Старую? Ему ведь надо было бросить лошадей и идти пешком, вернее плыть на лодках к Рязани. Чтобы кочевники бросили своих лошадей? Ни за что!

Чтобы появиться в этих местах, у истоков реки Воронеж, «татарским конникам» надо было плыть со своими конями по Дону, а потом подняться по реке Воронеж до её истоков.

Татары жили где-то далеко за Волгой, в степях нынешнего Казахстана, а может ещё дальше, и вот оттуда Батый их привёл. Поэтому до Рязани им хоть с конями, хоть без коней, проще было добраться по Волге. А они вместо того переплыли Волгу, пошли пешком на Дон, поднялись по нему до реки Воронеж и по малым лесным речкам стали добираться до города Старая Рязань, которая стояла на реке Ока, которая впадает в Волгу в среднем её течении. Видать, дураки были. Непонятно только, как дуракам удалось Русь завоевать. Может, не они дураками были?

Перейдём к тому, как именно «пошёл Батый на Суздаль и Владимир». В отличие от летописца, я бы сперва поставил Владимир, потом Суздаль, а то получается идиотизм географический: из Рязани никак в Суздаль, минуя Владимир, не попасть, все три города — на одном меридиане, притом в следующем порядке: Рязань, Владимир, Суздаль.

Если же «идти» именно таким манером, наступает второй идиотизм, конный: от Рязани до Владимира даже сегодня, после всей советской мелиорации, — сплошные болота. В начале XIII века тут было ещё мокрее. Да настолько, что на лошадях никому не пройти.

А надо было плыть в челнах вверх по Оке (против течения!), завернуть в Москву-реку, добраться до самой Москвы, перетащить челны в Клязьму и плыть по ней опять-таки во Владимир, а потом уже — по маленькой речушке, её притоку, — в Суздаль.

А Евпатий Коловрат? Вы ещё помните, что он был тогда в Чернигове? Так ведь Чернигов стоит на северо-восток от Киева, на реке Десне. Самолётов не было, телеграфа и телефона не было, дорог — тоже. Это уже «вредный умник» Алексей Радищев из Петербурга в Москву путешествовал по первой дороге в России при Екатерине «Великой», в 1785 году. А мы речь ведём о 1237 году.

Откуда же Евпатий так быстро узнал о Батыевом нашествии на Рязань? Да он бы и за пять лет не узнал, что Батый в Рязани. Видно, «сорока ему нашептала», он бросил свои черниговские дела и поскакал, вернее поплыл, в Рязань, на выручку. И не мудрено, что опоздал. Батый уже «разорил» Рязань.

Посмотрим, как Евпатию добраться до Рязани без дорог? Ему надо плыть вверх по Десне и все время поглядывать направо, не встретится ли приток какой, чтобы по нему плыть на восток, ближе к реке Оке. Нашёл, свернул, опять вверх поплыл. Речка стала ручейком, потащил по нему свои лодки вместе с 1700 своими «витязями» в доспехах и при оружии (это сколько же лодок надо!), километров 40 тащил, и, наконец, попал в Оку.

Дальше было легче, всё же вниз по течению, но далеко, километров 500, если не больше, а в сумме — больше тысячи километров будет. Думаю, месяца за три доплыть можно, если торопиться. И, естественно, снова опоздал. Пришлось плыть дальше, уже по маршруту, проложенному Батыем. Надо думать, месяца за три управился. Приплыл во Владимир, а Батый и там нет, он уже в Суздале. И только здесь царь Батый его «устрашился» и был наголову разбит. Неужели разбит?! Поверить в это не то что трудно, а невозможно!

Теперь давайте обратим внимание на дату «взятия» Рязани, выделенную в цитате. Это было 21 декабря по «старому» стилю, по-новому — в крещенские морозы. Русским-то ничего, привыкли, а вот «татарам» — худо. Ведь их лошадям есть нечего, сена они не накопили, овса вообще не знали. Да и кто им заготовит столько хоть овса, хоть сена, на чём его возить за собой, такую уйму? А тут снега — по брюхо их «низкорослым лошадям».

Но не только в этом дело. Плавать по рекам зимой на Руси нельзя, не Италия. По льду наступали, это куда лучше, чем сквозь леса непролазные да по замёрзшим болотам. Лошадям питаться нечем, значит, их не было. Пешком что ли ходили всю зиму в такую даль, в такую стужу? И Батый, и Евпатий?

Комментарии, как говорится, излишни.

Перейду теперь к слову «Коловрат», скорее всего — прозвищу. Сразу приходит на ум коловорот. Но это обман слуха. Коло — кроме колеса и круга — означает ещё и окрестность вокруг, а коломыка — бродяга, шатун. Колобродить — ходить вокруг да около чего-нибудь, дурить, шалить. Коловрат же означает — то и дело возвращаться как маятник, причем без определенной обязанности, типа «пойду ль, выйду ль я». Недаром колодей — тот, кто работает кое-что и кое-как, то есть около истинного дела.

И эта характеристика-прозвище очень подходит для главаря банды, болтающегося со своей «братвой-полком», которые ещё и «храбры» (имя существительное). И хотя мы знаем, что такое храбрость, не мешает также знать, что «храбина» — это рябина и её ягоды. Можно думать, что храбрость произошла именно от рябины, выставляющей себя на показ всему свету. Храбрость — это действительно больше показуха, чем истинное чувство, так как храбрость противоестественна живым существам (инстинктивно бегущим от смерти), если бы она существовала взаправду. Так что в «фамилии» Коловрат нет ничего патриотического, много больше в ней разбойничьего.

Теперь об имени Евпатий. Редкое имя, созвучное Ипату, тоже редкому. Оба имени встречаются только на Руси, но происхождение их явно греческое, так как романские языки не любят употреблять ударную букву «в», предпочитая ей звук, образованный двумя буквами «еу» — Европа — Еуропа (Еурога). Наверное, поэтому у них нет ни Евпата, ни Ипата.

Но и это еще не всё. Русских значимых слов с корнем «ев» тоже очень мало, зато греческих имён — навалом: Евгений, Евридика, Евдокс, Евклид, Еврипид, которые можно писать и как Еугений, Еуредика, Еудокс, Еурипид. Ну и, разумеется, сама Ева — прародительница, которую как «Еуа» писать нельзя. Кособоко получается.

Перейдем к именам существительным. Это, во-первых, Евангелие — очень даже значащее слово. Затем: евгеника — хороший род; евнух — блюститель ложа; евпатрид — родовая знать (буквально — происходящий от хорошего отца); евхаристия — причастие...

Рассмотрю евпатридов, «хороших» отцов, почти полностью совпадающих с Евпатиями. Почему они хорошие отцы? Потому, что сами происходят от

хороших отцов. Тогда зачем тут вначале Ева стоит? То-то и оно, что «хорошие отцы» — это отцы, чей род от самой Евы.

И это было тогда, когда Ева была главной богиней, богиней-матерью, такой же, как впоследствии Исида, Астарта, Кибела, Афродита и прочие. При полном матриархате. Ещё до того, как евреи научились торговать, и в связи с этим главным добытчиком благ для семьи стал мужчина — кормилец семьи.

Так что и Евпатий — это только его происхождение, то-то он стал первым на Руси вельможей. Это и есть начало внедрения на Руси хазарских евреев, ибо почти все русские богатыри были тогда евреинами.

Почитайте в оригиналах старинные былины, не перевранные христианскими и царскими «правщиками» типа Карамзина. Он же сам — «карамазый», то есть (по словарю В.И. Даля) черномазый, чернявый, смуглый, потомок первичных евреев от Адама — человека земли, то есть чёрного как земля, попросту негритоса из Эфиопии. Видать, «русский» богатырь Евпатий Коловрат из песни (не из жизни) был хазарским евреем.

Теперь сделаем вывод. Видите, как врут нам историки, которые всегда были на содержании у власти? Тех, которые не были на содержании, мы просто не знаем, раньше их не печатали, да и сейчас за руки хватают. Притом беспардонно врут! Элементарной логики хватает, чтобы враньё это увидеть.

Хотя написано всё это было много позднее, где-то при третьем Романове, Петре Алексеевиче. Затем при Александре I сильно прибавилось вранья из-под пера Карамзина, которого держали во флигеле при Зимнем дворце, чтоб всё время был под контролем. Затем Иосиф Виссарионович не только врал устами и перьями своих рабов, но и успел затопить все археологические улики на Дону, Волге, Иртыше.

На Западе своему народу тоже врут. Но там хотя бы стараются врать пристойно, стыдливо умалчивая, или же гордя сложнейшие предложения, из которых ничего не следует, но как бы есть намёки. У нас же на Руси врут нахраписто, самозабвенно, нисколько не заботясь, что, как говорится, «голую жопу видно». И на другой же день, смело глядя в телекамеру, признаются в своей лжи, нимало не смущаясь, а даже как бы гордясь собою.

Кстати:

Вот названия некоторых современных интернет-публикаций про этого выдуманного героя: «Подвиг Евпатия Коловрата», «Защитник русской чести», «Евпатий Коловрат — богатырь земли русской», «Что же сделал Евпатий Коловрат», «Первый мститель. Как Евпатий Коловрат защищал русскую честь», «Евпатий Коловрат — кем стали его потомки».

И так далее, и тому подобное. Свыше 200 публикаций я нашёл в интернете!

Более того, изданы несколько книг (!), посвящённых выдуманному персонажу. Повести Василия Ряховского, Владимира Ерохина, Вадима Каргалова были изданы, соответственно, в 1952, 1969, 1972 гг. В 1990 г. в Краснодаре вышел из печати 400-страничный роман (будто бы исторический, хотя он по сути фантастический) Виталия Горчакова «Евпатий Коловрат».

А 26 июля 2024 года в состав Тихоокеанского флота вошёл ледокол «Евпатий Коловрат» водоизмещением 4080 тонн, длиной 82 метра, шириной 19, осадкой 4,6 метров.

Единственное, что можно сказать по этому поводу — на шестой части суши много взрослых людей как дети верят в сказки!

ГЛАВА 4. ОБОРОНА КОЗЕЛЬСКА — МИФ И РЕАЛЬНОСТЬ

Город Козельск был расположен в Черниговской земле, на левом берегу реки Жиздра (притока Оки), в 72 км на юго-запад от Калуги.

Взяв Торжок 5 марта после двухнедельной осады, татары пошли по Селигерскому пути к Новгороду, но, не дойдя 100–110 км, возле урочища Игнач Крест повернули на юг в половецкие степи, разделившись на две группы и продолжая по пути уничтожать уцелевшие города.

Часть сил во главе с Каданом и Бури пошла восточным маршрутом через рязанские земли. Основные же силы под командованием Батыея прошли через Долгомостье в 30 км восточнее Смоленска, вошли в пределы Черниговской земли на верхней Десне, сожгли город Вщиж, а затем резко повернули на северо-восток, и минуя Брянск и Карачев, в конце марта 1238 года вышли к Козельску*.

/* Древний город Вщиж (или Щиж) стоял на высоком правом берегу Десны, на треугольном мысу, в устье ручья Суток (в Жуковском районе Брянской области, с западной стороны нынешнего села Вщиж). Татары разрушили его полностью и убили всех жителей. Позже на этом месте возникло село. /

В то время здешним удельным князем был 12-летний Василий, внук Мстислава Святославича Черниговского, погибшего в 1223 г. в битве на Калке. Город окружали земляные валы с деревянными стенами на них.



Рис. 13. Схема исторического Козельска. Штриховкой показана зона находок, относящихся к дотатарскому периоду. Маленькие квадраты — шурфы археологов.

Подойдя к городу, татары потребовали его сдачи. Но в летописях пишут, что жители Козельска сообща решили:

«Наш князь младенец, но мы, как правоверные, должны за него умереть, чтобы в мире оставить по себе добрую славу, а за гробом принять венец бессмертия, главы своя положить за христианскую веру».

Откуда они узнали, что тогда решили козельчане? Ведь из горожан никого в живых не осталось!

Началась осада. Персидский историк Рашид ад-Дин писал о 7 неделях осады. О семи неделях обороны Козельска сказано и в Галицко-Волынской летописи, описывающей события 1238–1292 гг.:

«Татары упорно бились, хотели взять город, разбили городскую стену и вошли на вал. Козляне на ножах резались с ними. Они решили выйти на татарские полки, и, выйдя из города, разбили пороки их, и, напав на полки татарские, перебили четыре тысячи татар, но и сами были перебиты».

А когда сюда пришли войска Кадана (Хадана) и Бури (Бурундая), город был взят на третий день. Татары взобрались на вал, где «бысть брань велика и сеча зла».

Летописцы отметили непривычно много времени, которое затратили татары на взятие небольшого города. Особенно на фоне того, что они брали гораздо более крупные и лучше защищённые столицы русских княжеств в считанные дни.

Во время строительства в конце XIX века железной дороги на Тулу строители обнаружили захоронение из 267 черепов, что примерно соответствует (по оценке Бориса Рыбакова) гарнизону княжеского замка Киевской Руси того времени. Так что 4 тысячи убитых врагов — дикое враньё. Не мог каждый дружинник убить 15 противников! И кто их считал? Неужто русичи, погибшие все без исключения?

Ворвавшись в город, завоеватели не пощадили никого, вплоть до младенцев. Малолетний князь Василий, по преданию, намного позже записанному в летописи (то есть, по очередной выдумке), утонул в крови:

«...о князи Васильи неведомо есть, и инии глаголяху, яко во крови утонул есть, понеже убо млад бяше есть. Отгуду же въ Татарех не смеють его нареци «град Козлеск», но «град злый»».

Лишь в 2011 году археологам удалось прояснить обстоятельства обороны Козельска весной 1238 года.

Несмотря на то, что со времен Российской империи Козельск время от времени вспоминают то политики, то историки, серьёзные археологические исследования здесь начались поздно. Первые два раскопа на территории предполагаемого Детинца были сделаны только в 1992 году и дали неожиданные результаты: археологи не обнаружили абсолютно ничего, имеющего отношение к XI–XIII векам.

Исследования возобновились в 1997 году в другом месте — возле небольшого, но высокого мыса, образованного впадением речки Другусны в реку Жиздру. Мыс и прилегающая к нему территория плотно застроены жилыми и хозяйственными постройками, однако небольшие участки

археологам все же удалось «выбить». Там нашли лишь отдельные артефакты периода XI–XIII веков.

Новые раскопки начались в 2010 году, при этом частные домовладельцы, участки которых находятся на холме, отказались пустить археологов на свои огороды. Раскопы велись у его подножия, и археологи попали в точку: более 400 артефактов (из 3000 найденных) датированы XII–XIII веками. А в 2011 году археологам улыбнулась удача: новый владелец козельского хлебокомбината решил восстановить церковь, некогда стоявшую на холме, и разрешил археологам обследовать эту зону.

В результате был обнаружен мощный и, что очень важно, нетронутый культурный слой толщиной около 320 см, нижние слои которого (около одного метра) уверенно датируются X–XIII веками. Большинство же находок из этих слоев (около 2500 артефактов) относились к XII–XIII векам. Итак, дотатарский Козельск нашли.

Причины его долгого сопротивления всегда вызывали интерес у историков. В качестве основных они называли мужество защитников города, и относительную слабость татарского войска, обусловленную долгим походом и большими потерями. Но реальность оказалась совершенно иной.

Раскопки археологов выявили чрезвычайно удачное расположение Детинца и посада Козельска XII–XIII веков: они находились в своеобразной «петле», созданной речкой Другусной перед впадением в Жиздру. При этом сам Детинец отделялся от посада оврагами, а с других сторон его прикрывала Жиздра. Более того, даже «горло» этой «петли» — между руслами Другусны и Жиздры — прикрывал ещё один большой овраг.

Иначе говоря, Козельск находился на своеобразном острове. А весной он превращался в настоящий остров: вследствие разлива рек все подступы к городу становились топкими болотами, овраги тоже заливала вода.

Поэтому татары не могли вести осаду так, как привыкли — поставив тараны вплотную к стенам замка и прикрыв их лучниками, прикрытыми — в свою очередь — большими передвижными щитами.

Таким образом, причиной падения города в три дня после 7 недель осады стал не приход подкрепления к татарам, а прекращение паводка. Как только земля подсохла, татары придвинули тараны к воротам и стенам, разбили их в двух-трёх местах и ворвались в город.

Археологи подтвердили и сожжение города: раскопки 2013 года выявили мощный слой пожарища толщиной 3 метра. Его верхняя часть отнесена к пожару 1777 года, в ходе которого сгорела вся историческая часть Козельска, а нижние горизонты, благодаря находкам артефактов и радиоуглеродному анализу, датированы XIII веком. Вдобавок, раскопки в 2014 году выявили остатки сгоревших брёвен непосредственно на валу Детинца.

Глава 5. КТО РАЗОРИЛ КИЕВ

В сочинениях монахов, написанных в XIII–XV веках, изложены страшные подробности о бесчинствах завоевателей. Например, там написано, что они полностью разграбили и сожгли полсотни городов Северо-Восточной

и Южной Руси, а их жителей большей частью вырезали, меньшей — увели в рабство.

Но соответствуют ли действительности эти заявления? Ведь русские князья и в XII веке, и в XIII, и в XIV сами непрерывно и рьяно истребляли соседских подданных, не обращая внимания на собственные потери. Достаточно вспомнить Липицкую битву 1216 года.

А Киев?

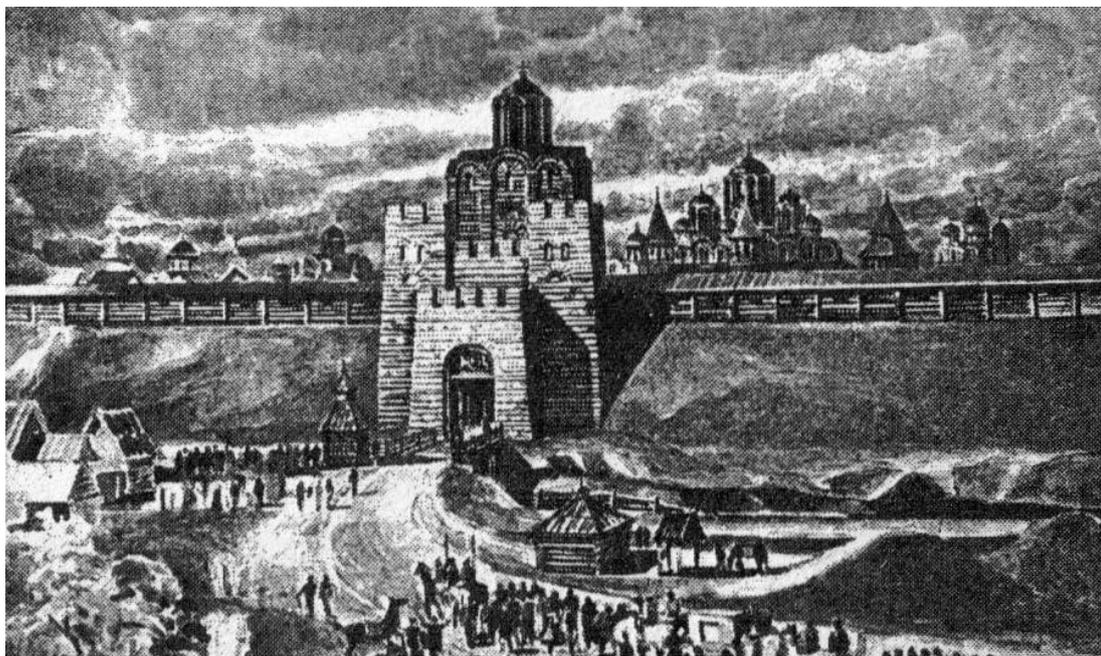


Рис. 14. Панорама Киева в XIII веке со стороны Золотых ворот (мощная каменная башня с воротами и церковью Благовещения была построена около 1037 г. по приказу великого князя Ярослава Мудрого)

Самым первым разорил Киев в 1169 г. суздальский князь Андрей Боголюбский. Вот что сказано о его безобразиях в Ипатьевской летописи:

«Грабили же два дня весь град, и гору Подол, и монастыри, и Софию, и Десятинную Богородицу, и не было милости никому: ни церквам горящим, ни хрестьянам убиваемым, ни всем, кого вязали; жён гнали в полон, разлучая с мужьями своими, и младенцы рыдали, видя уводимых матерей своих.

Смоляне, и суздальцы, и черниговцы, и Олегова дружина забрали множества добра, и церкви опустошили от икон и книг, и ризы с колоколами все вынесли; и Печерский монастырь Пресвятой Богородицы зажгли, но Господь его уберёг. И были в Киеве стенания великие жителей его, и печаль, и скорбь неутешная»...

В 1174 г. Киев захватил князь Ярослав Луцкий. В том же году его выбил оттуда Роман Ростиславич. Чуть позже на вернувшемся Ярослава напал Святослав Ольгович. Это ещё три военные кампании, следовавшие друг за другом, сопровождавшиеся пожарами, грабежами, массовыми убийствами.

В январе 1203 г. Киев разорил Рюрик Ростиславич в компании с наёмниками-половцами*. Тогда была сожжена Десятинная церковь, разрушен знаменитый храм Святой Софии. О бесчинствах Рюрика Ростиславича в Лаврентьевской летописи написано:

/* Рюрик Ростиславич (около 1140–1212) — третий сын Ростислава Мстиславича, князь Новгородский (1170–1171), великий князь Киевский (1173, 1180–1181, 1194–1201, 1203–1204, 1205–1207). /

«Случались и прежде напасти, но такого зла доселе не свершалось; не только Подол взяли, а после сожгли, но и Гору взяли, и митрополию Святой Софии разграбили, и Десятинную святую церковь Богородицы разграбили, и монастыри все (...) Монахов и монашенок почтенных годами изрубили, а попов старых, и слепых, и хромых, и иссохших в трудах — всех тож изрубили, а иных монахов и монахинь, и попов с попадьями, и киевлян с сынами их и дочерями похватали и в полон увели»...



Рис. 15. Очередное разорение Киева «братьями-славянами»

После него в 1207 году Киев взял и разорил дотла Всеволод «Большое Гнездо», великий князь Владимирский.

А в 1213 году Всеволода выбили смоленские князья и посадили на киевский престол Мстислава Романовича «Старого».

Таким образом, на протяжении 44 лет (с 1169 по 1213 гг.) Киев не менее 7 раз оказывался ареной боевых действий между русскими князьями. И все сообщения о его разорении своими сородичами написаны как под копирку. Даже прозвищами русские и татарские «супостаты» не отличаются — тех и других летописцы именовали «погаными».

Следовательно, Батый в 1240 году мог увидеть в Киеве лишь развалины каменных сооружений и слеполенные наспех деревянные избушки. Ведь для восстановления «матери городов русских» после серии разрушений единоверцами у князей-временщиков не было ни желания, денег, ни других материальных ресурсов.

Более чем вероятно, что Киев сдался Батью без всякого сопротивления, но разрушение города задним числом списали на «злого татарина»!

Часть 2. ФАКТЫ ПРОТИВ МИФОВ

Правда ли, что на княжества Руси в XIII веке напали хорошо вооруженные, прекрасно организованные, крайне жестокие монголы и разбили русичей в пух и прах? Или же эту «историческую конструкцию» придумали историки много позже для удобного объяснения совершенно других событий и процессов?

Лет 30—35 назад такой вопрос вызвал бы не то что недоумение, а возмущение, но сейчас, когда все больше исследователей полностью отвергают монгольскую гипотезу, можно спокойно проанализировать факты, не ссылаясь на мнения многочисленных «научных авторитетов», цитирующих друг друга.

Современная Монголия — малонаселенная аграрная страна. Основа её экономики — скотоводство. В ней нет никаких признаков того, что в прошлом она была самой большой и могущественной империей в мире — за исключением площади имени Чингис-хана в центре Улан-Батора и величественного памятника ему в 50 километрах от столицы*, в том месте, где он — по легенде — нашел золотую плётку. (Интересно, кто из нищих скотоводов мог обладать золотой плеткой?)



Рис. 16. Статуя Чингис-хана в Цонжин-Болдог, в 50 км от Улан-Батора. Памятник открыт 26 сентября 2008 г. Высота статуи 40 м, круглого двухэтажного здания-постаменты 10 м. Это самая большая в мире конная статуя. Она покрыта нержавеющей сталью.

Причина простая: монгольской империи, о которой историки сочиняют разные выдумки, никогда не было. Она не могла возникнуть потому, что в Монголии отсутствовали предпосылки для её создания.

И что, завоевания Руси степными кочевниками тоже не было?

Было! Но эти завоеватели-кочевники не монголы. Чтобы разобраться в завалах исторической фантастики, рассмотрим факты.

ГЛАВА 6. КТО НАПАЛ НА РУСЬ?

Все мы со школьной скамьи знаем общепринятый, но неправильный ответ на этот вопрос. Где-то в степях далекой Монголии в начале XIII века сформировалась могучая орда, которая сначала захватила Северный Китай, а потом двинулась на запад. Монголы по дороге разгромили Хорезм и в 1223 г. вышли к южным рубежам Руси. Здесь на реке Калке они разбили киевско-галицко-половецкое войско. А в ноябре 1237 г. вторглись на Русь и за два года захватили, разграбили и сожгли полсотни русских городов.

Но целый ряд современных исследователей убедительно доказали, что кочевники-монголы из-за своей малочисленности, бедности, технической отсталости в принципе не могли сформировать боеспособное войско численностью даже в 40 тысяч человек.

Но ведь хан Батый завоевал Русь! Так кем он был? Из каких племён состояло его войско? Из кого состояли войска Золотой Орды, в последующие столетия многократно вторгавшиеся на земли будущих России и Украины?

Например, к какому роду-племени принадлежал хан Золотой Орды Тохтамыш, сжёгший Москву в 1382 году и угнавший из разных земель при возвращении в Крым самое малое 20 тысяч человек для продажи в рабство

Вот отрывок из средневекового сочинения, с переводом и комментарием, который я нашёл в одной статье, опубликованной в Казахстане:

Борын уткен заманда
Болгар белен Сарайда,
Жаек белен Иделде,
Алтын Урда, Ак Урда –
Данлы Кыпчак жиренде,
Татардан туган Нугай иленде
Туктамыш диген хан булды

Сначала указывается время описываемых событий: «Борын уткен заманда» — в давно прошедшие времена. Потом – территория, где происходили события. С севера на юг («Болгар белен Сарайда») от Волжской Булгарии до Сарая, столицы Золотой Орды. С востока на запад («Жаек белен Иделде») — между реками Урал и Волга.

Далее перечисляются ханства, находившиеся на этой территории: «Алтын Урда, Ак Урда — Данлы Кыпчак жиренде» — Золотая Орда, Белая Орда – на славной земле кипчаков. И еще одно ханство: «Татардан туган Нугай иленде» — рожденная от татар Ногайская страна.

«Туктамыш диген хан булды» — был хан по имени Тохтамыш. А ключом к пониманию являются четыре слова: «Татардан туган Нугай иленде» — рожденная от татар Ногайская страна.

Чтобы понять, почему эти слова важны, надо знать, что современные жители Татарстана вовсе не потомки тех татар, которые вторглись на Русь в XIII веке. Татары Поволжья — потомки болгар. Татарями их называли

значительно позже и только потому, что они проживали в стране татар — Золотой Орде.

В таком случае, кто вторгся на Русь в XIII веке? Неужели татаро-монголы? Здесь надо перейти от никогда не существовавших «татаро-монголов» к ногайцам. Современный «Энциклопедический словарь» (издание 1999 года) даёт следующее определение:

«Ногайская орда – государство кочевников (ногайцев), существовавшее на территории между Каспийским и Аральским морями, от Волги до Иртыша. Оно /государство/ выделилось из Золотой Орды в конце XIV – начале XV вв. Центр – город Сарайчик. Делилось на улусы, подчинённые верховному правителю. Во второй половине XVI века распалось на Ногаи большие, Ногаи малые и Ногаи алтыульские».

К этому добавлю, что название Ногаи происходит от имени военачальника (тёмника) Золотой Орды Ногая, погибшего в 1300 году. И что город Сарайчик (точнее, Сарайшык) находился на правом берегу реки Урал (сейчас там находится село Сарайчик). Отсюда 50 км до казахского города Атырау (до 1991 г. – Гурьев).

А в Википедии сказано, что Сарайчик (Сарайшык) был одним из крупнейших городов Золотой Орды и важным торговым центром. В городе действовали водопровод и канализация из керамических труб. Имелось много кузниц и гончарных мастерских. Помимо различных ремёсел, жители занимались огородничеством и рыболовством. Иными словами, в нём было всё то, что отсутствовало в Монголии не только в XIII веке, но и 500 лет спустя.

Ногайский язык вместе с казахским и кара-калпакским образуют в кипчакской группе тюркских языков кипчакско-ногайскую подгруппу.

Основную часть населения Ногайской орды составляли племена, входившие в состав её войска. А большинство ногайских воинов было из племени мангытов. Поэтому другое название Ногайской орды — Мангытская Орда (Мангытский Юрт).

Слово «мангы» переводится с кипчакского как «вечный». Правила образования других слов от него в западно-кипчакском языке отличается от правил в ногайском языке. На вопрос «кто ты?» ногаец ответит «мангыт», во множественном числе «мангыттар». А кипчак скажет «мангыл», во множественном числе «мангыллар».

В русском языке словосочетание «татар мангыллар» превратилось в «татаро-монголов». Но в середине XIII века слово «мангыл» обозначало не монголов, а самое боеспособное среди татарских племен — «мангыл» или «мангыт». Иначе говоря, на Русь вторглись именно татары, принадлежавшие к кипчакской группе тюрков.

Где жили эти татары

Как определить территорию проживания кипчаков (они же мангыты/мангылы, они же татары) до начала их великих походов. Достаточно просто.

Старший сын Чингис-хана Джучи (умерший в феврале 1227 г.) был похоронен на родине ещё при жизни отца, умершего через 6 месяцев, 25 августа того же года в возрасте 72 лет. Где эта родина?

Мавзолей Джучи-хана находится на левом (северном) берегу реки Кара-Кенгир, которая впадает в реку Сарысу рядом с горами Улытау.



Рис. 17. Гробница Джучи-хана в 1940 г. В нём два погребения: хана и его старшей жены Бектумыш. Сейчас гробница отреставрирована и украшена куполом.

Улытау — это массив невысоких гор (наивысшая Акмешит, высотой всего лишь 1131 м над уровнем моря), протянувшийся на 200 км с севера на юг в центре современного Казахстана. Склоны расчленены ущельями. На склонах встречаются сосновые боры, а в увлажнённых низинах березовые рощи, на каменистых осыпях — кустарники. Массив Улытау называют «страной озёр и родников».

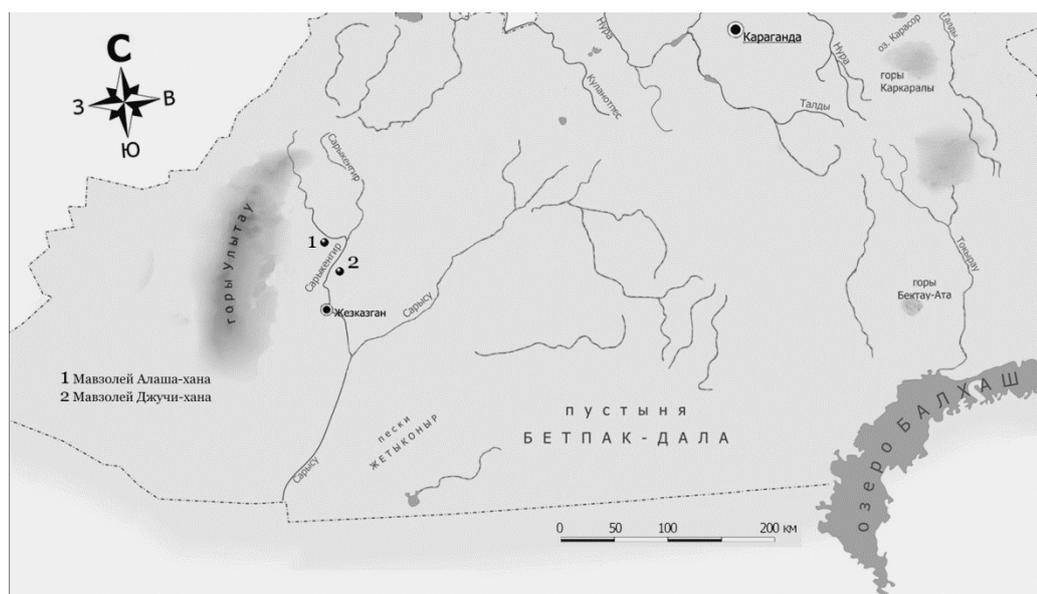


Рис. 18. Горный массив Улытау на территории Казахстана. Горы Улытау и река Сарысу – на западе. Пустыня Бетпак-дала на юге. Озеро Балхаш – на востоке.

В статье энциклопедии, посвященной горам Улытау, сказано, что там находятся многочисленные курганы, некрополи и мавзолеи, наскальные рисунки и петроглифы, шахты, металлургические печи (где выплавляли медь, олово, железо, серебро, золото) и кузницы. Всё то, чего никогда не было в Монголии. Именно поэтому массив гор Улытау с древнейших времён являлся центром кочевых племен для всего Дешта – Великой Степи.

Вряд ли Чингис-хана похоронили далеко от могилы старшего сына. На правом берегу реки Кара-Кенгир, в пределах прямой видимости от мавзолея Джучи, находится мавзолей Алаша-хана.

Весьма вероятно, что Алаша-хан (хан-объединитель) это и есть Чингис-хан, который всю свою жизнь занимался объединением татарских (мангытских) племён. Поэтому при жизни или сразу после смерти он мог получить прозвище Алаша. Легенды о несметных сокровищах, закопанных в могиле Чингис-хана, это легенды и ничего больше.

А ещё надо учесть, что местом сбора своего войска в 1237 году для похода на Русь хан Бату назначил западные склоны Улытау возле середины массива.

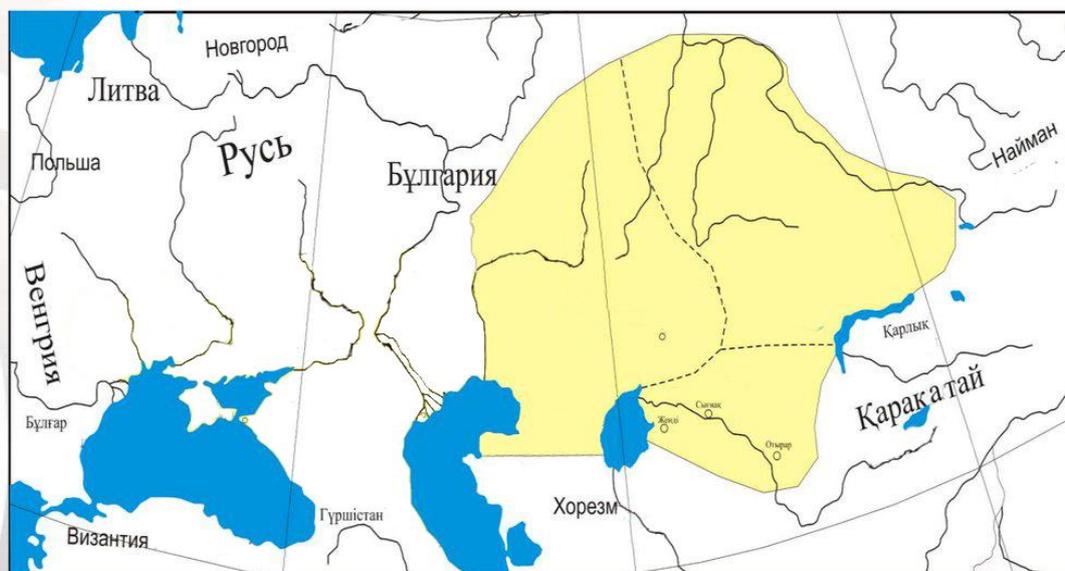


Рис. 19. Дешт-и-Кипчак
(Великая кипчакская степь от реки Урал до озера Балхаш)

Правители-мангыты Тохтамыш (погибший в 1406) и Едигей (умерший в 1419), тоже похоронены здесь, хотя они жили и умерли за тысячи километров от этих мест.

От гор Улытау в сторону Сыр-Дарьи течет река Сарысу. Долина этой реки, Приаралье и низовья Сыр-Дарьи были в стародавние времена местами проживания кипчаков (мангытов). Сейчас Сарысу не доходит до Сыр-Дарьи 200 километров и разливается озером, а в старину она впадала в Сыр-Дарью. Долина реки Сарысу является северной границей плато Бетпакдала,

поднятого над уровнем моря на 300–350 метров. На юге плато ограничено рекой Чу, на западе Туранской низменностью, на востоке озером Балхаш.



Рис. 20. Гробница Алаша-хана. Обе (Джучи-хана и Алаша-хана) находятся в 45 км от города Жезказган (Джезказган)

Почти всё плато занимает сухая пустыня. Она служила естественной границей между северными землями мангытов/мангылов и южными – каракиданей. Тогда на территории ханства Кара Кидань жили многочисленные племена «кара татар»: айрибуир, джалаир, джуин (жыен), канглы, кераит, меркит, найман, ойрат, унгират (варианты названия: кунгират, кунграт, онгират, хонкират, хунгират) и ряд более мелких.

Буквальный перевод слов «кара татар» — «чёрные татары», но ведь были и «белые». Существенных различий между ними нет. Слова «чёрное» и «белое» в данном контексте означают не цвет, а направления света. Правильный перевод словосочетания «кара татар» — «северные татары», «ак татар» — «южные татары».

Вот пример. Река «Уфа» по-башкирски называется «Кара-идель», и это значит то, что она течёт с севера на юг. А река «Белая» – буквальный перевод с башкирского названия «Аг-идель», что значит «южная», так как она течет с юга на север.

В 1161 году родился Тэмужин (будущий Чингис-хан). В роду борджигинкыят была традиция брать в жёны девушек из племени унгиратов. Мать Чингис-хана и жёны его сыновей были унгиратками. Соответственно, между племенами кыят и кунграт существовали родственные отношения.

Именно поэтому вожди шести племён (кыят, кунграт, мангыт, байлы, йиджан, тангут) в 1206 году выбрали Тэмужина великим ханом и титуловали как Чингис-хана. Всю свою жизнь он занимался объединением родственных племён в единое государство.

А в это время Хорезм, расположенный на юго-западе от мангытов, превращался в огромную империю. Хорезмшах Ала ад-Дин Текеш (1172–

1200) в 1194 г. захватил восточную Персию. Провёл успешный поход против кара-киданей и отнял у них Бухару. А его сын Ала ад-Дин Мухаммед Текеш отнял у кара-киданей Самарканд и Отрар. Он также подчинил своей власти западную Персию и область Газна в Афганистане.

К 1218 году Хорезм и ханство Чингис-хана стали соседями. Чингис-хан отправил в Хорезм 450 купцов. Но в приграничном хорезмийском городе Фараб их убили, а товары конфисковали. Тогда Чингис-хан отправил в Хорезм посла, чтобы выяснить причину убийства его торговых людей. По приказу шаха Мухаммеда убили и этого посла.

Тогда Чингис-хан собрал курултай (совет вождей всех племен), где объявил подготовку к военному походу на Хорезм. В 1219 году войска Чингис-хана, осуществив трудный переход через пустыню Бетпақдала, осадили и взяли город Фараб, позже ставший Отраром*.

/* Кстати о Фарабе-Отраре. Этот город — родина Абу Насра ибн Мухамеда аль-Фараби (870–950), одного из крупнейших мыслителей Средневековья, прозванного «Вторым Учителем» (первый это Аристотель). Правда, его взрослая жизнь прошла в Багдаде и Дамаске. В XI веке население Фараба, расположенного на Великом шёлковом пути, достигло 50 тысяч человек. В Лондоне и Париже жило тогда по 10 тысяч. /

Оттуда Чингис-хан направил своих полководцев в разные стороны Хорезма. Сам он захватил Бухару и Самарканд. К апрелю 1221 г. был взят Ургенч. Далее Чингис-хан завоевал Мавераннахр, Хорасан, Центральную Персию и Афганистан. А загнанный погоней хорезмшах Мухаммед ибн-Текеш в 1221 г. умер на маленьком острове Абескун в Каспийском море.

Тумены Джэбэ и Субэде через западную часть Хорезма вышли в Закавказье, отсюда — в степи Северного Кавказа и Причерноморья (т.е. в западную часть Великой Степи). Там они 31 мая 1223 г. разбили объединённое русско-половецкое войско на реке Калка. И пошли дальше, в приволжские степи. Но на Волге несколько раз попали в ловушки, устроенные булгарами. Пришлось повернуть назад. Они перешли Волгу и 1224 г. вернулись в родные степи.

В 1235 г. на курултае было принято решение о новом походе на запад. В 1235 и в начале 1236 годов войска готовились к этому. Осенью 1236 г. армия чингизидов под общим командованием Бату-хана сосредоточилась с западной стороны гор Улытау. Первый удар Бату обрушил на Волжскую Булгарию. К весне 1237 г. войска булгар были разбиты, вся страна полностью завоевана. Потом Бату разбил половцев и аланов.

Подготовка к зимнему походу на Русь была проведена осенью 1237 г. В самом конце осени татары напали на Русь. Их первой жертвой стало Рязанское княжество.

Такой вариант намного больше похож на правду, чем монгольский. Ведь от гор Улытау до Рязани, Владимира, Суздаля несравненно ближе, чем от центра Монголии. За полтора — два зимних месяца отсюда можно добраться даже до Вологды.

Последующая история «истинных татар» (позволю себе такое определение) интересна, но не имеет отношения к теме данной работы —

завоеванию Руси в XIII веке. Надо также отметить, что абсолютное большинство российских и западных историков не имеет представления о происхождении и истории этносов (племён и народов) Средней Азии.

Вывод

Те события, в результате которых к власти пришел Чингис-хан, начавший завоевания соседних стран, происходили не в Монголии, а на территории будущего Казахстана. Монгольское нашествие на Русь на самом деле было нашествием мангытов/мангылов.

ГЛАВА 7. КЕМ БЫЛИ ТАТАРЫ КАК ЭТНОС?

Сообщения о нашествии на Русь содержатся в пяти средневековых письменных источниках, написанных на церковнославянском языке. Это «Галицко-Волынская летопись», «Лаврентьевская летопись», «Новгородская первая летопись», «Повесть о разорении Рязани Батыем», «Московский великокняжеский свод»*.

/* Первая часть «Галицко-Волынской летописи», охватывающая события 1238–1246 гг., была составлена при князе Данииле Романовиче, умершем в 1264 г.

«Лаврентьевской» называют рукописную копию текста 1305 г., сделанную в 1377 г. в Нижнем Новгороде группой переписчиков во главе с монахом Лаврентием.

«Новгородская первая летопись» сохранилась в списке (копии) XIV века, страдающем многочисленными дефектами.

«Повесть о разорении...» по мнению историков, написана то ли в середине XV века, то ли в начале XVI. А входящий в неё сюжет о Евпатии Коловрате взят из народного эпоса! В общем, сказка.

Составление «Московского великокняжеского свода» было завершено в 1479 г. /

Прямо скажем — не густо. Все остальные источники повторяют в разных вариантах сообщения из этих пяти текстов, добавляя измышления и ошибки очередных переписчиков. Но вопросы о том, кто и когда впервые написал их тексты, а в последующие десятилетия и столетия вносил туда различные изменения, мы рассматривать не будем. Важно знать другое: наиболее подробное описание трагических событий XIII столетия содержится в «Лаврентьевской летописи». Вот два отрывка из неё в переводе с церковнославянского языка:

«В год 6731 (1223). Всеволод Юрьевич ушел из Новгорода к отцу своему во Владимир, а новгородцы призвали к себе на княжение Ярослава Всеволодовича из Переяслава. В тот же год пришли народы, о которых никто точно не знает, кто они, и откуда появились, и каков их язык, и какого они племени, и какой веры. И называют их татары, а иные говорят — таурмены, а другие — печенеги.

(...) Один Бог знает, кто они и откуда пришли, о них хорошо известно премудрым людям, которые разбираются в книгах. Мы же не знаем, кто они такие, а написали здесь о них на память о русских князьях и о бедах, которые были от этих народов».

(...) «В год 6745 (1237). В тот же год зимой пришли из восточных стран на Рязанскую землю лесом безбожные татары, и начали воевать Рязанскую землю, и пленили её до Пронска, и взяли всё Рязанское княжество, и сожгли город, и князя их убили. А пленников одних распинали, других — расстреливали стрелами, а иным связывали сзади руки. Много святых церковей предали они огню, и монастыри сожгли, и сёла, и взяли отовсюду немалую добычу; потом татары пошли к Коломне».

В ту же зиму выступил Всеволод, сын Юрия, внук Всеволода, против татар. И встретились они у Коломны, и была битва великая. И убили воеводу Всеволодова Еремея Глебовича, и многих других мужей Всеволода убили, а Всеволод прибежал во Владимир с малой дружиной. А татары пошли к Москве.

В ту же зиму взяли татары Москву, и воеводу убили Филиппа Ньюнку за правоверную христианскую веру, а князя Владимира, сына Юрия, взяли в плен. А людей избили от старца до грудного младенца, а город и церкви святые огню предали, и все монастыри и сёла сожгли, и, захватив много добра, ушли».

Обратите внимание на слова летописца: «никто точно не знает, кто они, и откуда появились, и каков их язык, и какого они племени, и какой веры».

А далее сказано, что «называют их татары». Несомненно, это вставка, сделанная позже кем-то из переписчиков для того, чтобы читатели не сомневались, о ком идет речь.

Фридрих II, император Священной Римской империи, он же германский король и король обеих Сицилий, в одном из своих писем в 1241 г. отметил:

«И нам неизвестно, по месту или по происхождению называются они Тартарами».

Хронист Фома (1200–1268) из хорватского города Сплит написал:

«Название же тартары не является собственным именем народа, но они зовутся так по названию какой-то реки, которая протекает в их краях; или же, как считают некоторые, тартар означает «множество».

По мнению «монголоведов», и Фридрих, и Фома под татарами (тартарами) подразумевали тот народ, который китайцы называли «жужань» (или «жуйжуй», или «датань», или «тань-тань»), и который с VI или VII века жил в бассейне рек Орхон и Енисей! Но если вы спросите «учёных-монголоведов», где этот народ жил раньше, вам ответят, что вопрос «некорректен». Один из таких мудрецов, российский академик Василий Бартольд (1869–1930), уверял коллег:

«Очевидно, народы монгольского происхождения, говорившие на монгольском языке, сами всегда называли себя татарами. После Чингиз-хана это слово в Монголии и в Средней Азии было полностью вытеснено словом монгол».

Но откуда он мог знать истину, если всю жизнь работал исключительно с текстами статей, книг и переводов? Лишь однажды, в 1893–94 гг., молодой учёный посетил южное побережья Аральского моря в районе впадения в него Аму-Дарьи. В Монголии Бартольд никогда не был, предания и легенды монголов не изучал. Зато написал монографию «Туркестан в эпоху монгольского нашествия» (две части, 1898 и 1900 гг.) Исключительно по публикациям предыдущих авторов плюс свои комментарии к переводам арабских и персидских рукописей.

В плане научного метода не только Бартольда, но и практически всех других старых и новых монголоведов можно сравнить с англичанином Джеймсом Фрейзером (James George Frazer; 1854–1941). Фрейзер автор двух грандиозных по объёму этнографических талмудов: «Золотая ветвь: Исследование магии и религии», изданного в 1906–1915 гг. в 12-и томах (!), а также «Тотемизм и экзогамия» в 4-х томах, изданных в 1935 г. В них он проанализировал все языческие и монотеистические культы мира, известные во время его жизни!

Ученые разных стран, читавшие эти труды, были уверены в том, что Фрейзер побывал во многих странах — настолько детально он описывал феномены, ставшие предметом его рассмотрения. На самом же деле все нужные ему факты Фрейзер извлек из книг и статей других исследователей. Он ежедневно работал в Британской библиотеке в Лондоне и ничего больше ему не требовалось.

В связи с указанным обстоятельством возникает вопрос о научной ценности изысканий Д. Фрейзера, а заодно с ним и В. Бартольда. Приведу два мнения. Российский лингвист и фольклорист Василий Пропп в своей знаменитой книге «Исторические корни волшебной сказки» (1946 г.) заявил:

«Этнографы часто ссылаются на сказку, но не всегда её знают. Это особенно касается Фрейзера. Грандиозное здание его «Золотой ветви» держится на предпосылках, которые почерпнуты из сказки, притом из неправильно понятой и недостаточно изученной сказки. Точное изучение сказки позволит внести ряд поправок в этот труд и даже поколебать его устои».

Современные французские историки Кристиан Гюйон-Варх и Франсуаза Леру (Christian Guyon-Wargh & Françoise Leroux) в книге «Кельтская цивилизация» (1995 г.) критикуют «Золотую ветвь» за упрощённую прямолинейность и европоцентризм:

«Когда рассматриваешь работы Джорджа Джеймса Фрейзера, поражаешься внутреннему убеждению ученого европейца в своём собственном превосходстве над всеми окружающими и над своими предшественниками в Европе или вне её».

В общем, позицию европейских историков выражает очень простая фраза: «мы лучше знаем историю азиатских племён и народов, чем они сами!» Ну, ещё бы! Ведь у них не было академической науки. К «монголоведам» XIX–XX веков это относится полностью!

Вот и с названием то же самое. Монгольские кочевники всегда отождествляли себя с названиями племён, общего самоназвания у их этноса (народа), образованного десятками больших и малых племён, говоривших на разных наречиях (диалектах) не было. Общенациональные названия стали возникать в Европе в XVII веке, утвердились же они только к концу XIX века, когда появились нации. В отсталых странах Африки процесс творения наций ещё продолжается. Такова одна из азбучных истин современной этнологии.

Все современники нашествия Батые на Русь и страны Европы понятия не имели, кто такие татары и откуда они взялись. Волей-неволей им приходилось обращаться к слухам и выдумкам. В русских летописях монголов тоже не отыскать. Там упоминаются только «злые татарове».

О монголах ни жертвы нашествий, ни посторонние свидетели не слышали. Их придумали «профессиональные историки». Они объявили, что средневековые монголы — это кочевой народ халха (объединение 4-х племён, живший в степях Центральной Азии (хотя кочевало в тех далёких степях нескольких десятков племён).

Сами халха впервые узнали о том, что являются наследниками Чингисхана только в конце XIX столетия, но возражать не стали, им было приятно получить великих предков, пусть даже чужих.

Называть участников походов Батыя 1223–1243 годов «тартарами» (Tartars) первыми стали служители православной церкви в Византии. Государственным языком здесь был греческий. Название «тартары» церковники произвели от греческого слова «тартарос» (преисподняя, царство мёртвых, ад), вложив в него вполне определенный смысл — «дикари, вырвавшиеся из ада». Более того, священники и монахи дружно утверждали, что свирепые дикари-тартары есть «наказание Божие за наши грехи!»

Княжества и Южной Руси (первые столкнувшиеся с татарами в 1223 г.), и Северо-Восточной (пострадавшие в 1237–38 гг.), поддерживали постоянную связь с Византией по церковной линии. И отсюда слово «тартары» пришло на Русь. Но в русском языке буква «R» исчезла. Так название новых завоевателей превратилось в «татары».

Привязку слов «тартары» и «Тартария» к определенным странам и этносам (раньше говорили «народы») европейские картографы начали со второй половины XVI века. Окончательно оно закрепилось в качестве названия степных, сибирских и волжско-уральских тюркоязычных народов только к концу XIX столетия. Современные татары не имеют никакого отношения к «татарам» или «тартарам», упоминаемым в средневековых текстах.

Словосочетание «монголо-татары» в России первым использовал учитель географии Первой Санкт-Петербургской гимназии Пётр Наумов в своём учебнике, изданном в 1823 году. Таким способом он решил устранить несоответствие между средневековым наименованием завоевателей Руси («татары» или «тартары») и утверждениями современных ему европейских историков о том, что этими завоевателями были монголы.

Изобретение Наумова принял в XIX веке весь научный мир Европы. Но в настоящее время и монголы, и тюрки категорически против того, чтобы их каким-то образом отождествляли друг с другом, в том числе в прошлые исторические эпохи.

А раз монголы и татары средневековья — разные этносы, то и на Русь, и в страны Европы в XIII веке вторглись татары, а не монголы. В этой связи нам надо выяснить, кем были татары («тартары») того времени, и почему ими не могли быть монголы. Начнем с имён и внешности.

Имена и внешний облик завоевателей

Имена ханов, командиров высшего ранга и багатуров (выдающихся воинов) в войсках Чингис-хана и Бату-хана были не монгольские, а тюркские. Например, Арапша, Бату, Ильхан, Мамай, Ногай, Тимур, Тохтамыш, Чагатай, Чингис (Чингиз), Бердибек, Джанибек, Калибек, Узбек и т.д. Эти имена и в наше время распространены среди казахов, киргизов, узбеков.

У монголов совсем другие имена. Монгольский лингвист Майдар Сосорбарам перечислил в 2017 году 10 самых распространённых мужских именах в его стране: Бат-Эрдэнэ, Хулан, Отгонбаяр, Тэмүүлэн, Билгүүн, Номин-Эрдэнэ, Алтанцэцэг, Мөнх-Эрдэнэ, Болормаа, Төгөлдөр.

А вот имена 12 наиболее известных монгольских писателей: Буяннэмэх Сономбалжирын, Дамдинсурэн Цэндийн, Инжинаш Ванчинбали, Лодойдамба Чадраавалын, Нацагдорж Дашдоржийн, Ринчен Бямбын, Сэнгээ Дашзэвэгийн, Тудэв Лодонгийн, Цэвэгмэд Дондогийн, Цэдэв Доджоогийн, Чимид Чойжилын, Эрдэнэ Сэнгийн.

Ни у одного сподвижника Бату-хана и других ханов Золотой Орды имена абсолютно не похожи на эти, подлинно монгольские.

Что касается внешности, то для монголов характерны низкий или средний рост, широкое туловище, короткие руки и, особенно, ноги. Цвет кожи смуглый с оттенками до очень тёмного. Тело практически безволосое, борода и усы почти не растут. Волосы головы чёрные, часто иссиня-чёрные, жёсткие и прямые. Лицо уплощённое, с широкими, выдающимися вперёд скулами, со слабо выступающим и относительно широким носом. Губы толще, чем у европеоидов. Глазное яблоко имеет поверхностное положение в высоких по форме орбитах. Складка верхнего века сильно развита с усилением к внутреннему углу. Радужка глаз всегда тёмная.



Рис. 21. Типичный монгол

Но арабские, персидские, индийские и западные источники описывают ханов, полководцев и воинов завоевателей как европеоидов. Так, персидский государственный деятель и историк Рашид-ад-Дин (1247–1318) писал, что в роду Чингис-хана дети «рождались большей частью с серыми глазами и белокурые» (!) Сам Чингис-хан «был высокий, рыжеволосый, с зелёными глазами, носил длинную бороду и густые усы».



Рис. 22. Чингис-хан на соколиной охоте. Китайский рисунок XIII века. У него густая борода и пышные усы, европейские черты лица. Всё это чуждо монголам

Широкую известность, благодаря интернету, получил китайский портрет императора Тайдзу, который хранится в музее Тайбэя, столицы Тайваня. Историки договорились (!) считать его «подлинным портретом Чингис-хана». Однако изучение ткани основы и вытканного на ней разноцветными шелковыми нитями портрета с помощью современных методов показало, что он был изготовлен в 1748 году, через 480 лет после смерти человека, якобы изображенного на нём! /

Батые (Бату-хана) очевидцы описывали аналогично — светловолосый, светлоглазый, светлородый. Таких монголов не бывает!



Рис. 23. Бюсты Тимура (слева) и Батые в турецком городе Кайсери. У них облик европеоидов



Рис. 24. Тимур (Тамерлан). реконструкция облика, сознательно искажённая М.М. Герасимовым

После того как советские учёные вскрыли могилу знаменитого эмира Тимура (1336—1405) в Самарканде (это произошло 19 июня 1941 г.), скульптор-антрополог Михаил Герасимов (1907—1970) осуществил реконструкцию его облика по черепу. Но великий завоеватель получился «слишком европейским». Поэтому Герасимов придал ему азиатские черты, чтобы скульптурный портрет соответствовал «картинке», сложившейся в умах историков: мол, Тимур принадлежал к монголоидной расе.

Четверть века спустя, в 1965 году, вышла из печати книга М.М. Герасимова «Портреты исторических лиц». В ней он признался в совершённой им подмене.

Как писал учёный 60 лет назад, изучение скелета Тимура, остатков кожи и волос показало, что он был высоким, физически крепким мужчиной с волосами рыже-каштанового цвета, он также носил густую бороду и длинные усы.

Но высокий рост, пропорциональное мощное телосложение, рыжие волосы, густая борода и пышные усы убедительно свидетельствуют, что не был он ни чистопородным монголом, ни метисом-монголоидом!

В общем, Чингис-хан, Чагатай, Джучи, Батый, Ильхан, Тимур, Мамай, Бердибек, прочие великие азиатские завоеватели, известные нам под фальшивым ярлыком «монголы» — это тюрки. Логично полагать, что их войска тоже состояли из тюрков, а не монголоидов.

Откуда пришли татары?

Историки утверждают, что за три года до своей смерти, наступившей 25 августа 1227 года, Чингис-хан разделил завоеванные земли между своими сыновьями на 4 автономные части (улуса):

1) Внук Чингиса Бату-хан (сын старшего сына Джучи, умершего в марте 1227 г.) получил земли на запад от Иртыша и Джунгарии до Волги, и от Хорезма до Алтая.

2) Чагатай, второй по старшинству сын (умерший в 1242 г.) стал властителем бывшего Хорезма с прилегающими землями.

3) Угэдею (1186–1241), третьему сыну, достались Западная Монголия, Забайкалье и Алтай, но в 1229 г. вожди племён на своем съезде избрали его новым великим ханом.

4) Тулуй, самый младший сын, получил собственно Монголию центральную (Внешнюю) и восточную (ныне это Внутренняя Монголия в КНР).

В 1246 г. очередной съезд вождей избрал, после пятилетнего перерыва, третьим великим ханом Гуюка, сына Угэдея. В 1251 г. его сменил Мункэ (1208–1259), тоже внук Чингис-хана. С этого времени внуки, правнуки и прочие потомки Чингиса продолжили делёж империи.

Достаточно назвать Хулагу-хана, правившего на Ближнем и Среднем Востоке в 1256–65 гг. и основавшего династию Ильханов. При этом споры между собой «чингизиды» решали путем войн. В общем, «процесс пошёл». Властители улусов признавали власть великого хана лишь номинально.

Исторические карты нашего времени показывают, что вторжение войск Батые в конце 1237 года на земли Северо-Восточной Руси началось с переправы через Волгу южнее нынешнего города Волжск (до 1933 г. – село Лопатино), насколько южнее — неизвестно.

А где начинался их поход? Найдите в Википедии статью о горном массиве Улытау в самом центре Казахстана, протянувшемся на 200 километров с севера на юг, и вы узнаете, что Бату-хан назначил сбор войск для Великого Западного похода в каком-то месте возле западных склонов этих гор. Уже одно только это доказывает, что государство завоевателей находилось не в Монголии.



Рис. 25. Высшая точка Улытау – гора Акмешит

Мотивы великого похода на Запад

Мотивы эти никто не смог объяснить. То, что пишут иные авторы — детский лепет.

Если монголы шли войной за тридевять земель, чтобы обложить покоренных русичей данью, зачем сравнивали с землёй 49 из 74 русских городов, а их жителей вырезали чуть ли не под корень? Если же они уничтожали аборигенов потому, что им понравилась здешняя трава и климат, то почему вернулись в закаспийские степи?

Никакой логики в действиях завоевателей нет. Точнее, нет её в бреднях, сочиненных историками про монголов.

Первопричиной воинственности народов в древности являлось перенаселение, в результате которого общество выталкивало молодых энергичных мужчин во внешний мир. Завоюют земли соседей и поселятся там — хорошо. Погибнут в походе — тоже неплохо, потому что «лишнее» население исчезнет.

Именно этим сейчас объясняют воинственность древних скандинавов: их скудные земли не могли прокормить умножившееся население и ему (лишнему населению) оставалось жить грабежом либо наниматься на военную службу к иноземным правителям. Руси можно сказать повезло: избыточное население веками уходило либо на юг, либо на восток — за Волгу и дальше, вплоть до Уральских гор и реки Яик*. В дальнейшем кризис перенаселения стали преодолевать путем качественного изменения аграрных технологий и развития промышленности.

/* В 1775 г. указом Екатерины II реку переименовали в Урал. /

А в Монголии, если плотность населения в каком-то месте превышала допустимые пределы, возникала нехватка пастбищ. И тогда часть скотоводов просто переходила в другие, менее освоенные районы степи. Если тамошние кочевники не были рады незванным гостям, происходила маленькая резня, в которой побеждал тот, кто был сильнее.

Вот и выходит, что монголам по пути до Киева пришлось бы освоить громадные пространства от Байкала до Северного Причерноморья.

Но даже в этом случае они не создали бы серьёзной угрозы цивилизованным странам, потому что ни один кочевой народ не имел регулярной армии. Максимум, на что способны степняки, — совершать набеги с целью грабежа.

Взять, к примеру, крымских татар, которые свыше 200 лет грабили селения Руси и уводили с собой тысячи и тысячи пленников. Разве они когда-нибудь штурмовали хорошо укрепленные города? Такие случаи неизвестны. А считать «укреплением» оплывший земляной вал с покосившимся гнилым частоколом на нём могут только невежды.

И, кстати говоря, татары вели в Крыму оседлый образ жизни. Поэтому у них появилось государство — Крымское ханство со столицей в Бахчисарае и с династией Гиреев, правившей 340 лет, с 1443 по 1783 годы*.

/* Бахчи-сарай (Сад-город) находится в 30 км к юго-западу от Симферополя. /

Так зачем монголы поехали на своих низкорослых лошадах за тысячами километров через безлюдные полупустыни и степи, непроходимые леса, широкие полноводные реки на Русь? Неужели только для того, чтобы установить там «вассальную зависимость», собирать дань и увозить её в

Монголию, где она бесследно исчезла?! Ведь до сих пор никто не нашёл никаких следов этой дани!

А ещё «монголоеды» довольно часто пишут, что «причина» монгольских завоеваний — выполнение завета Чингис-хана о походе к «последнему морю». Это вообще не поддаётся никаким объяснениям.

Целый народ вдруг снялся с насиженных мест и двинулся, сокрушая всё на своем пути, к какому-то «последнему морю», выполняя завет вождя. И хорошо бы народ мореплавателей, так ведь монголы никогда моря не видали. Неужели скотоводы страдали коллективным умопомрачением?

ГЛАВА 8. АРМИЯ ЗАВОЕВАТЕЛЕЙ

В 1966 году численность населения Монголии составило 1,120 млн человек. А в начале XIII века во всей Монголии («Внешней» + «Внутренней»), по подсчётам демографов, проживало не более 700 тысяч человек.

Демографы уверяют, что даже в максимально военизированном обществе в Средние Века на войну в дальние страны могли отправиться не более 25–27 % мужского населения. В Монголии начала XIII века это максимум 60 тысяч человек. Слишком мало, если учесть неизбежные санитарные потери во время длительных переходов в трудных топографических и климатических условиях, а также потери убитыми и ранеными в многочисленных стычках, боях и осадах.

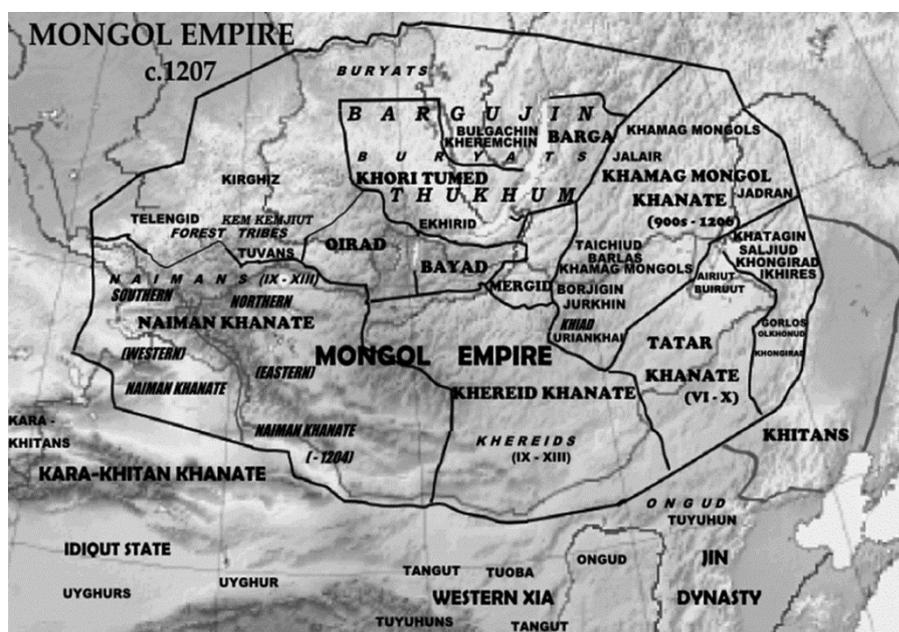


Рис. 26. Выдуманная карта никогда не существовавшей Монгольской империи с указанием территории расселения монгольских племён к 1207 г., часть которых на самом деле тюркские (например, найманы)

И ещё кое-что из области демографии. Пытаясь понять, каким образом кочевники могли выставить не то что 60 тысяч воинов, а хотя бы 30 тысяч, мы столкнёмся с таким фактором как очень низкая плотность населения в

степной зоне. Не бывает там (в среднем) более 0,2 человек на квадратный километр! Если принять мобилизационные возможности монголов за 25 % от общего числа мужского населения (это каждый второй здоровый мужчина в возрасте от 15 до 50 лет), то для мобилизации 30 тысяч воинов надо прочесать территорию в миллион километровых квадратов!

Как монголы осуществляли сбор налога на армию, если у них не было своей денежной системы, а торговля, в основном, осуществлялась путем обмена? Где и кто осуществлял обучение рекрутированных воинов совместным слаженным действиям? Кто и чем кормил в походе людей? Неужели каждый питался отдельно из своего заплечного мешка? Пусть даже так, но каким образом воин во время похода мог пополнить свой запас провианта?

Как происходила разработка стратегических планов военных кампаний? Какой орган осуществлял сбор разведывательной информации и подрывную работу в странах, намеченных к завоеванию?

Ответов на вопросы такого рода «профессиональные монголоеды» не дают.

В связи с рассматриваемой темой стоит привести свидетельство одного из современников. Венгерский король Бела IV (правил в 1235–1270 гг.) так описал состав войск Батые:

«Когда государство Венгрии от вторжения тартар, как от чумы, в большей части, было обращено в пустыню, и как овчарня было окружено различными племенами неверных: русскими, бродниками с востока, болгарами и другими еретиками с юга...»

Болгары, русичи, бродники?..* А где же монголы?

/* Бродники известны с XII века. Так называли отряды (точнее, шайки) конных бандитов, пытавшихся контролировать степную и лесостепную полосу между Днепром, Доном и Волгой. К XIV веку они превратились в казаков. /.

Обеспечение армии

Каким образом монгольские ханы обеспечивали свое войско (пусть не 300 тысяч, как пишут фантазёры, а в 6 раз меньше) нужным количеством мощных луков, копий и стрел с металлическими наконечниками, топоров и булав, щитов, шлемов и доспехов, подков для лошадей, осей для тележных колес?

Если предположить, что доспехи у монгольских воинов были кожаные, а щиты деревянные (хотя с деревом в Монголии большие проблемы даже сейчас), то на подковы, наконечники копий и стрел (напомню: пробивавших кольчуги!), ножи, топоры, сабли всё же требуется железо. Но в стране не было ни рудников, ни ремесленников-кузнецов.

Если они покупали всё это в Китае или в Индии, то на что? Денег у них не было, поскольку в стране отсутствовали товарно-денежные отношения, а для меновой торговли монголы могли предложить только лошадей да баранов с овцами. Но если гнать табуны лошадей или отары овец хотя бы за тысячу километров, мало что останется от несчастной скотины.

Все известные в истории государства возникали там, где существовали земледелие и металлургия. Соответственно, они оставили после себя массу

археологических и письменных материалов. В Монголии нет ни того, ни другого. Несмотря на этот неоспоримый факт, «монголоеды» убеждают нас верить в их сказки о том, что общество без металлургии и земледелия завоевало половину Евразии!

В Европе железо долгое время добывали из болотной руды. Чтобы выплавить крицу (кусок железа с большой примесью шлаков) нужны высокие температуры — соответственно, требуется много древесного угля для примитивных доменных печей — горнов. Но в Монголии нет ни болот, ни лесов, а небольшие залежи металлических руд нашли только в XX веке. Их добывают в карьерах методом подрыва породы и вывозят на самосвалах на горно-обогатительные комбинаты.

В качестве топлива кочевники-скотоводы до сих пор вместо древесины используют кизяк — засохший спрессованный навоз.

Не было в Монголии и кузнецов как социально-профессиональной группы. В традиционной культуре монголов нет следов того, что добыча и обработка металлов как-то влияла на их быт.

Для того, чтобы обеспечить этими изделиями даже 30 тысяч конных воинов (тем более 50 тысяч), требовались многие тысячи рабочих, добывавших руду в карьерах или примитивных шахтах и превращавших деревья в древесный уголь, а также сотни кузнецов. Культура металлообработки всегда оставляет множество следов: заброшенные рудники или шахты, остатки горнов, тонны криц и слитков, готовые металлические изделия и т.д. Археологи находят всё это в большом количестве. Увы, чего нет, того нет. Зато есть в горах Улатуу, что в центре Казахстана.

Историки, сами себя загнав в тупик, создают новые выдумки. Например, сочиняют, будто бы монголы импортировали металл из Китая. Кто-нибудь из них подумал о том, сколько металла надо ежегодно привозить для того, чтобы кузнецы ковали из него хотя бы самые простые изделия — подковы? О саблях, наконечниках копий и стрел лучше промолчать. А древесный уголь где они брали?

И ещё: как совместить кузнечное производство с кочевым образом жизни? Ведь кузнецы (с семьями) должны сидеть на месте и заниматься обработкой металла. Не могут они через каждые два–три месяца перевозить на новые места тонны металла и древесного угля, каждый раз строить новые горны из огнеупорного кирпича. Отсюда вопрос: кто и как обеспечивал их семьи питанием и сырьём для производства. В суровых условиях Монголии то и другое являлось очень большой проблемой.

Армию тоже надо кормить. Представьте себе 30 тысяч мужчин, ничего не производящих, и не менее 90 тысяч лошадей для них (2 коня у каждого воина плюс лошадь в обозе). Их тоже надо кормить — сеном (которое монголы никогда не заготавливали) или овсом (который в степи не растёт).

Как монголы снабжали свою армию продуктами, не занимаясь пахотным земледелием, не имея телег для провианта? Чем они кормили лошадей?



Рис. 27. Татарские всадники (справа) преследуют врагов.
Иллюстрация из летописи Рашида ад-Дина (первая четверть XIV века)

Все цивилизации, достигшие уровня государства, неизбежно проходили через этап земледелия. А для земледелия нужны оседлый образ жизни и плодородные земли. Но в Монголии никогда не было ни деревень, ни хуторов.

Оно и понятно: зачем что-то сеять там, где ничего не растет? По сей день все монголы, проживающие в степи — скотоводы, ведущие кочевой образ жизни. Трудный климат, очень малое количество плодородных почв, засушливое лето, ранний снег, суровые зимы с ветрами, всё это делает земледелие бессмысленным занятием.

«Учёные-монголоеды» настолько далеки от реалий жизни примитивного общества скотоводов, что не понимают: монголы всегда кочевали именно потому, что животные быстро съедают траву и необходимо перегонять их на новые пастбища.

Численность их племён ограничивал способ производства средств существования. Невозможно прокормить даже 3 тысячи кочевников, если они будут оставаться на одном месте хотя бы месяц. А для завоеваний нужны десятки тысяч воинов, плюс к ним сотни тысяч лошадей, плюс дома остаются женщины, дети, инвалиды и старики, которые тоже должны чем-то питаться.

Где взять столько съестных припасов? Все это можно создать, но далеко не сразу, и лишь в том случае, если в обществе доминируют земледельцы. Потому что только они создают запасы провианта для дальних походов войск. А кочевое общество делать этого не может в принципе.

Для сравнения. Перед Грюнвальдской битвой 1410 года, одной из величайших в Средние века, войска великого князя Витовта и короля Владислава (Ягайло) три с половиной месяца, с марта по середину июня, заготавливали провиант (солёное сало и мясо, крупы, муку).

Между тем путь их войск от места сбора возле переправы на Висле до места битвы не превышал 300 километров и пролегал среди многочисленных деревень. А уж с водой и травой вообще не было проблем: на этом пути десятки рек, речушек, озёр, сотни колодцев, множество лугов.

Реалии дальних походов

Как в свете всех этих фактов представить армию кочевников хотя бы в 30 тысяч человек, идущих походом из Монголии на Русь — за пять с половиной или даже шесть тысяч километров, через безлюдные и малолюдные регионы?

Ни одна лошадь не в состоянии пройти столько. Где-то в пути она неизбежно падёт. Значит, на этом пути должны были пастись огромные табуны свежих коней, которым тоже нужна трава (либо зерно) и питьевая вода.



Рис. 28. Татарский конный воин в гибком доспехе

Ведь огромное конное войско вытаптывает траву на пути своего следования, поэтому оно в принципе не может рассчитывать на подножный корм. Даже если в войске Батыя, напавшем на Русь, было всего 30 тысяч человек, то лошадей — втрое больше. Попробуйте представить себе площадь лугов для ежедневного выпаса 90 тысяч лошадей!

Да, монгольские лошадки способны находить пожухлую траву под снегом, но для этого им надо пастись там, где есть трава, а снежный покров тонкий. В монгольских степях зимы малоснежные, и травостой достаточно высокий. На Руси наоборот — трава высокая только в пойменных лугах, в прочих местах она слабая. Сугробы же наметает такие, что лошадь не то, что траву найти под ним, она передвигаться по глубокому снегу не может.

И в прикаспийских степях монгольские лошади тоже не могли добывать копытами из-под снега пожухлую траву. Зимы там снежные, поэтому местные кочевники (тюрки) на своих зимовьях заготавливали сено, чтобы лошади могли продержаться несколько самых тяжёлых месяцев. В зимнем же походе лошадям нужен овёс, 5–6 кг в день на каждую. Для 90 тысяч лошадей, в среднем, это 500 тонн! На 30 дней — 15000 тонн! Откуда у кочевников овёс? И на чём его везти?

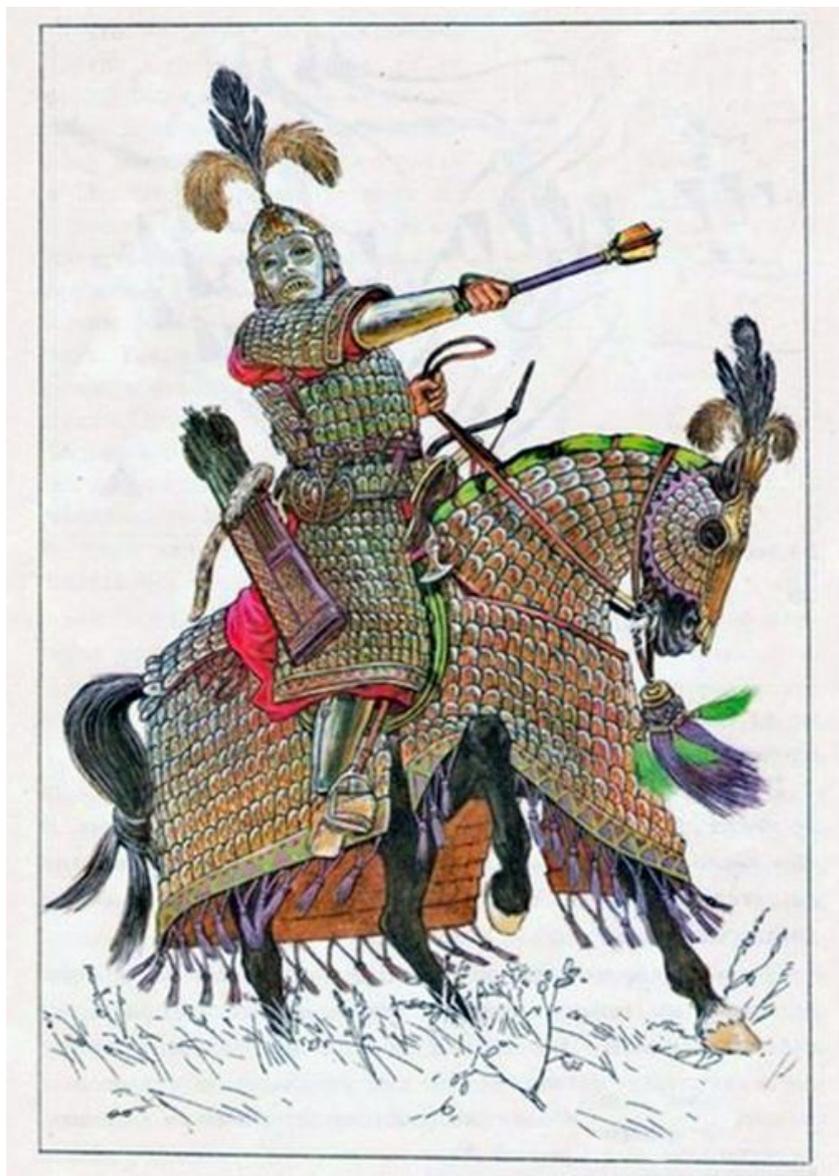


Рис. 29. Татарский всадник в доспехах

Следующая проблема — дороги. Зимой в качестве дорог на Руси и в окрестных землях испокон веку использовали замерзшие реки. Но чтобы лошадь могла идти по льду, её надо подковать. По степи она круглый год может бегать неподкованной, а вот в горной местности (например, на Кавказе, в Афганистане, Персии), по льду, по полям, усыпанным камнями, неподкованный конь, да ещё с всадником или вьюками, идти не может. Но чтобы подковать 90 тысяч боевых скакунов и обозных кобыл, нужно не

менее 225 тонн железа (из расчета, что одна подкова весит 250 грамм). А через 2–3 месяца похода коней надо подковывать снова.

И сколько требуется срубить и обработать деревьев, чтобы изготовить хотя бы 10 тысяч саней для обоза?

Ещё вопрос: как монголы форсировали Волгу, Днепр и другие большие реки? Вплавь километровый поток не преодолеть, вброд не перейти. Остается только один выход — ждать зимы, чтобы перейти по льду. Но чтобы совершить за зиму поход на гигантское расстояние, надо заготовить громадное количество фуража. Получается заколдованный круг.

Следующая проблема — где ночевать 30 тысячам конников, идущим зимой через степи, поля и леса. Неужели в сугробах каждую ночь в течение всей зимы? Как ни крути, им требуется продовольствие и обоз с разобранными юртами. А ещё нужно топливо, чтобы готовить горячую пищу, но в степях и полях дров нет и быть не может. Свои юрты кочевники отапливали сухим навозом (кизьяком), потому что больше нечем. Неужели они везли с собой сотни тонн сушёного навоза?

Приведу наглядный пример. Весной 1771 года калмыки, кочевавшие в прикаспийских степях, обозлившись на царскую администрацию, посягнувшую на их автономию, дружно снялись с места и двинулись на историческую родину, в Джунгарию (это Уйгурский автономный округ в современном Китае). Остались на месте только 25 тысяч калмыков, живших на правом берегу Волги, которые не смогли уйти из-за раннего вскрытия реки. Так вот, из 170 тысяч кочевников до цели за 8 месяцев добрались лишь 70 тысяч. Остальные 100 тысяч погибли в пути! А ведь все они были кочевниками, привыкшими к суровым условиям жизни.

Некоторые умники уверяют, что монголы вообще не имели обоза, отчего им удавалось показывать феноменальную маневренность. Это выдумка. Они были мобильнее только в сравнении с местными войсками, в которых преобладала пехота.

А как они везли домой награбленную добычу, неужели в заплечных мешках? И где находились во время похода их юрты, запасы продовольствия, топлива, фуража? Без обоза не обходилась ни одна армия мира, если собиралась совершить переход длительностью больше недели. Потеря его означала провал кампании, даже если не было сражений с неприятелем.

По самым скромным прикидкам орда в 30 тысяч воинов должна иметь не менее 90 тысяч лошадей. По опыту армий XVII–XIX веков мы знаем, что дневная потребность в фураже такого табуна составит как минимум 450 тонн овса. Это за одни сутки! А чем дальше поход, тем больше лошадей должно быть в обозе. Средних размеров лошадь способна тащить повозку весом до 300 кг. Но это по дороге, а по бездорожью во вьюках в два раза меньше.

То есть, чтобы обеспечить 90-тысячный табун, нужны как минимум ещё полторы тысячи лошадей с фуражом на одни сутки. А на три месяца? Этой ораве тоже нужен овёс или сено. Значит, требуются дополнительные лошади с повозками, а им — фураж. Получается замкнутый круг.

Учебник «История Украины» для 7-го класса, изданный в 2007 г. (авторы Свидерский, Ладыченко, Романишин) сообщает, что монгольская армия проходила в день около 100 километров! Вот такой бред с серьезным выражением лица пишут профессиональные историки!

Даже в мае 1945 года советские танки, совершая марш-бросок от Берлина к Праге по хорошим европейским дорогам, не побили «монгольский» рекорд. Немецкие танки, когда двигались по шоссе, проходили не более 50 км в день. Но в таком случае тылы неизбежно отставали. В старину, в условиях бездорожья, подобные скоростные показатели даже не снились.

А чем питались люди? Если гнать с собой стада баранов, то и двигаться придется с их скоростью. Нам говорят, что кочевники обходились сушёным мясом и творогом, который размачивали в горячей воде. Всё равно, как ни крути, килограмм еды в день необходим. Три месяца пути — 90 кг. А для кипячения воды требуется топливо, которого в степи просто нет.

В дальнейшем можно забивать обозных лошадей. При этом и на фураже выйдет экономия. Но ни один обоз со скоростью 50 км в сутки двигаться не в состоянии, особенно по бездорожью.

В общем, факты такого рода показывают, что на Русь вторглись не монголы, а совсем другие люди. И жили они раз в шесть ближе, чем монголы!

Почему татары побеждали всех противников

Главных причин их побед — две.

Первая — численное превосходство над теми силами, которые могли выставить против них аборигены. Например, русские князья. Объединяться перед общей угрозой они не хотели.



Рис. 30. Русские дружинники времен татарского нашествия
(Худ. П.Д. Алексинский)

В российской исторической и художественной литературе часто высказывалось мнение о том, что нападение татар на княжества Северо-Восточной Руси стало полной неожиданностью для последних.

Но это наивная попытка оправдания собственной беспомощности. Мол, «не ждали», а потому не готовились к обороне. А то наши предки «вломили» бы им по «полной программе!»

Ведь русским князьям и боярам было известно, во-первых, о разгроме в 1223 г. русско-половецкого войска на Калке. Во-вторых, они знали, что «злые татарове» вновь появились на Волге в 1229 г. и к 1236 году покорили соседей-булгар.

Оживленные торговые связи между Владимиро-Суздальской землей и Булгаром, а также многочисленные беженцы, рассказывавшие ужасы о завоевателях, дают гарантию того, что рязанским и владимирским князьям было известно о готовящемся нападении, и примерном времени его начала.

О том же свидетельствует донесение Юлиана, монаха-доминиканца из Венгрии:

«Многие передают за верное, и князь суздальский передает на словах через меня королю венгерскому, что татары днём и ночью совещаются, как бы прийти и захватить королевство венгров-христиан.

(...) Ныне же, находясь на границах Руси, мы близко узнали действительную правду о том, что всё войско, идущее в страны Запада, разделено на четыре части. Одна часть у реки Этиль (Волги) на границах Руси с восточного края подступила к Суздалю. Другая часть в южном направлении уже напала на границы Рязани, другого русского княжества. Третья часть остановилась против реки Дон, близ замка Oveheruch /Овруч ?/, также княжества русских.

Они, как передавали нам сами русские, венгры и болгары, бежавшие перед ними, ждут того, чтобы земля, реки и болота с наступлением зимы замёрзли, после чего всему множеству татар легко будет разграбить Русь»*.

/* Монах Юлиан в мае – декабре 1235 г. искал прародину венгров. Он добрался только до Волги. А сразу за Волгой стояли «татары». /

Однако русские князья, которые после съезда 1097 года в Любече 140 лет подряд только и делали, что воевали друг с другом, меньше всего желали договариваться о совместной обороне.

Реально армия вторжения Бату-хана не превышала 30 тысяч конных воинов. Но численность самых больших дружин русских князей в самом лучшем случае едва достигала одной тысячи человек. Основную часть войска во всех княжествах составляло ополчение горожан и крестьян. Понятно, что своей боевой подготовкой ополченцы намного уступали воинам армии вторжения, имевшей опыт множества боевых столкновений.

Вторая причина татарских побед — тактическое превосходство.

За время завоевания государств Средней Азии, Закавказья и Поволжья татары очень хорошо отработали приёмы ведения боя.

Главным их оружием был композитный лук, который своей эффективностью превосходил большинство луков того времени. У каждого воина было два лука, один для дальних дистанций, другой для коротких, а

также несколько десятков стрел с различными наконечниками. Благодаря тому, что кочевники с детства учились стрелять на скаку, опираясь на стремяна, они попадали в цель даже тогда, когда неслись во весь опор.



Рис. 31. Татарский конный лучник



Рис. 32. Ногайский стрелок XIV века (реконструкция)

Другим основным оружием конников были копья длиной до 2–2,5 метров. Короткое ручное оружие (булавы, топоры) было у меньшинства воинов (сабель – меньше всего)*. Впрочем, ближнего боя татары старались избегать до последней возможности. Российский историк Сергей Соловьёв писал:

«Вообще, они не охотники до ручных схваток, но стараются сперва перебить и переранить как можно больше людей и лошадей стрелами, и потом уже схватываются с ослабленным таким образом неприятелем».

/* Кстати: для изготовления десятков тысяч луков, копий, рукояток к топорам и булавам, сотен тысяч стрел требовалось много древесины самого лучшего качества. Где могли добыть эту древесину монголы в своей стране, не имеющей лесов? /



Рис. 33. Татарские копейщики

Воины же русских княжеств (как и воины стран Европы) стремились к ближнему бою. Но татары в большинстве случаев мощным обстрелом из луков не давали им возможности приблизиться.

Кроме того, благодаря частым учениям и очень жёсткой дисциплине, установленной Чингис-ханом, любые приказы командиров подразделений (обозначавшиеся флагами и другими сигналами) о передвижениях и перестроениях исполнялись быстро и точно. Поэтому татары успешно осуществляли тактические манёвры, требовавшие согласованных действий всех воинов.

Это обход с флангов, мнимые отступления (внезапно превращающиеся в контратаки) и другие манёвры, приводившие в отчаяние малоподвижную пехоту Руси и Европы (не приученную бегать, а тем более – мгновенно менять направление движения), а также тяжёлую кавалерию.

Вот почему татары побеждали практически всех противников, в том числе вооруженных хорошими мечами и носивших доспехи.

При осадах крепостей и замков татары использовали большие щиты, которыми специально выделенные воины закрывали от стрел штурмовые группы, движущиеся к стенам или валам. Приблизившись, штурмовики закрывались от стрел и копий противника мешками с песком.

А на стены (или валы) лезли по заранее подготовленным лестницам. В это же время лучники вели сильную прицельную стрельбу по тем, кто стоял на стенах или валах.



Рис. 34. Передвижной щит для лучника

Что до осадной техники, то кроме таранов у них ничего не было.

Европейцы для разрушения городских стен нередко применяли метательные машины — баллисты и катапульты. Но для них булыжники не годились, а валуны подходящего размера пришлось бы тащить с собой. Татары иногда строили на месте (руками местного населения) лёгкие катапульты для метания зажигательных снарядов.

А вот тараны они строили всегда. В ближайший лес гнали мужиков из деревень со своими топорами, и они за день — два валили деревья, обтёсывали их, делали таран с крышей для защиты от стрел (по образцу примитивного макета), подтаскивали к стенам осажденного города и начинали «ломать стену».



Рис. 35. Таран — простое и мощное осадное оружие, весьма эффективное против деревянных крепостей Северо-Восточной Руси

Но «кабинетные учёные-монголоведы» в тактике военных действий ничего не понимают, либо понимают немного. Поэтому сочиняют бред о вооружении монголов. Оказывается, их стрелы пробивали доспехи

европейских рыцарей, а каменные крепости они захватывали благодаря огнестрельным (!). Вот что, к примеру, пишет доктор исторических наук Сергей Нефедов:

«Главным оружием татар был монгольский лук, — именно благодаря этому новому оружию монголы покорили большую часть обитаемого мира.

Это была сложная машина убийства, склеенная из трех слоев дерева и кости и для защиты от влаги обмотанная сухожилиями; склеивание проводилось под прессом, а просушка продолжалась несколько лет — секрет изготовления этих луков хранился в тайне. Этот лук не уступал по мощи мушкету; стрела из него за 300 метров пробивала любой доспех, и все дело было в умении попасть в цель, ведь луки не имели прицела и стрельба из них требовала многолетней выучки».

Между прочим, С. Нефедов не только историк, но ещё и кандидат физико-математических наук. Поэтому трудно понять, почему он несёт такую чушь! Ведь если бы луки на дистанции хотя бы 200 метров (я уж не говоря о 300 метрах) пробивали доспехи, то у огнестрельного оружия не было бы шансов появиться на свет.

Достаточно сказать, что дальность эффективной стрельбы американской штурмовой винтовки М-16, принятой на вооружение в 1962 году, не превышает 400 метров — при начальной скорости пули 990 метров в секунду. У автомата Калашникова эффективная дальность такая же, но скорость пули намного меньше — 715 м/сек. В реальности же метко стрелять на 400 метров из винтовки без оптического прицела способен только очень опытный стрелок.

Согласно справке, полученной от чата искусственного интеллекта (ИИ), средняя длина полёта стрелы в старину колебалась в пределах всего лишь 30 – 50 метров. А максимальная дистанция, на которую стреляют из огромных составных луков нынешние чемпионы — 90 метров.

И скорости полёта стрелы очень далеко до скорости пули. Чтобы поражать воинов в кольчугах, стрелки использовали стрелы с игольчатыми металлическими наконечниками, которые иногда (при удачном попадании) проходили сквозь кольца.

Любой здравомыслящий человек прекрасно понимает, что стрелу удаётся выпустить из лука лишь с тем усилием, на которое способны мышцы рук при натяжении. Примерно с тем же успехом можно взять в руку металлический заострённый предмет (шило, нож, толстый гвоздь...) и попытаться пробить им дно эмалированного таза. Успех крайне сомнителен.

Так как верить историкам, утверждающим, что монголы натягивали луки с усилием не менее 70–75 кг?! Кто из нынешних мужчин способен поднять двумя руками такой вес хотя бы два раза подряд? Или развести в стороны параллельно земле руки с гирями по 32 кг в каждой, имитируя натяжение лука большой мощности?

Кочевники XIII века были, конечно, людьми очень выносливыми и закалёнными, однако физической силой не отличались, как и богатырским телосложением!

Тюрки были в своём большинстве более рослыми и сильными, чем монголы. Но главные причины их побед не физическое превосходство над

русичами (его не было), а большая численность, изматывание противника непрерывным обстрелом и маневрированием, атаки во фланг и в тыл.

Кроме того, Батый и его полководцы старались беречь своих воинов. Они прекрасно понимали, что в походе замены им нет. Поэтому у всех воинов были доспехи – если не из пластин металла или кольчужные, то из нескольких слоёв плотной ткани, а также шлемы и щиты. В то же время у русских ополченцев (основной части войска) ничего этого не было, даже деревянных щитов. «Правильному бою» их никто никогда не учил! О тактике и говорить нечего. Управление подразделениями непосредственно на поле боя – большая проблема даже в современной российской армии.

Вывод

В настоящее время, когда накопилось множество фактов и доводов, опровергающих нашествие именно монголов, невозможно считать его чем-то иным, кроме мифа или намеренного подлога (второе более вероятно).

Апологеты монгольского (а не тюркского) завоевания из числа «учёных монголоведов» противопоставляют аргументам, приведенным в этой главе, лишь эмоциональные восклицания («этого не может быть, потому что это невозможно в принципе»; это «ненаучно», или «некорректно»), но от рассмотрения «неудобных» фактов всячески уклоняются.

ГЛАВА 9. БЫЛО ЛИ ГОСУДАРСТВО У МОНГОЛОВ?

Невозможно поверить в то, что крайне отсталые скотоводы не только завоевали русские княжества с десятками укрепленных городов, но и 240 лет подряд удерживали под своей властью. Захват огромных территорий с многочисленным населением, и длительное господство над ними способно осуществлять только ГОСУДАРСТВО.

Историки это, в общем-то, понимают, поэтому и выдумали Монгольскую империю — самую большую в мире державу за всю историю человечества, якобы созданную Чингис-ханом всего за 20 лет (1207–1227).

Однако все известные нам империи создавались веками, так что и в эту сказку невозможно поверить.

Основными атрибутами любого государства являются следующие:

- Своя территория и обозначенные границы;
- Население, сознающее себя жителями этого государства (подданными верховного правителя);
- Административный и религиозный центр (столица);
- Органы управления и связи (аппарат чиновников и судей, почта);
- Законы в виде письменных кодексов, аппарат контроля за соблюдением правовых норм;
- Система сбора налогов и своя денежная система;
- Развитая внутренняя и внешняя торговля, наличие купцов и лавочников (профессиональных оптовых и розничных торговцев);
- Система комплектования и обучения войск, органы управления войсками и их снабжения.

Давайте посмотрим, что из этого было в Великой Монгольской империи?

Территория и столица

Границами в древности и в средние века обычно служили природные рубежи — моря, проливы, реки, озёра, болота, горы, пустыни. Их, как правило, не охраняли. Чётко определённых границ, подобных современным, выверенных с точностью до нескольких метров, не существовало.

А столицами считались те населенные пункты, где жили верховные правители — цари, короли, князья, ханы.

По мнению монголоведов, основанному на записках западных монахов, посетивших ставку Гуюк-хана (который правил в 1246–48 гг.), столицей монголов был Каракорум.

Где находился этот легендарный город, никто не знает, так как ни Плано Карпини (1246 г.), ни Виллем Рубрук (1254 г.) не указали ясных ориентиров. Карпини лишь отметил, что город был невелик, всего два жилых квартала, не считая дворцов знатных людей и великого хана.

Если вы посмотрите в интернете публикации на данную тему, то обнаружите разные мнения. Одни авторы утверждают, что столичного города у монголов просто не было; другие — что назывался он не Каракорум, а как-то иначе; третьи помещают его в самых разных местах.

Но после Второй мировой войны сообщество «профессиональных монголоведов» постепенно пришло к согласию по этому вопросу. Мол, столицей империи был всё-таки Каракорум, расположенный в центральной части Монголии, на берегу реки Орхон, притоке Селенги, впадающей в озеро Байкал.

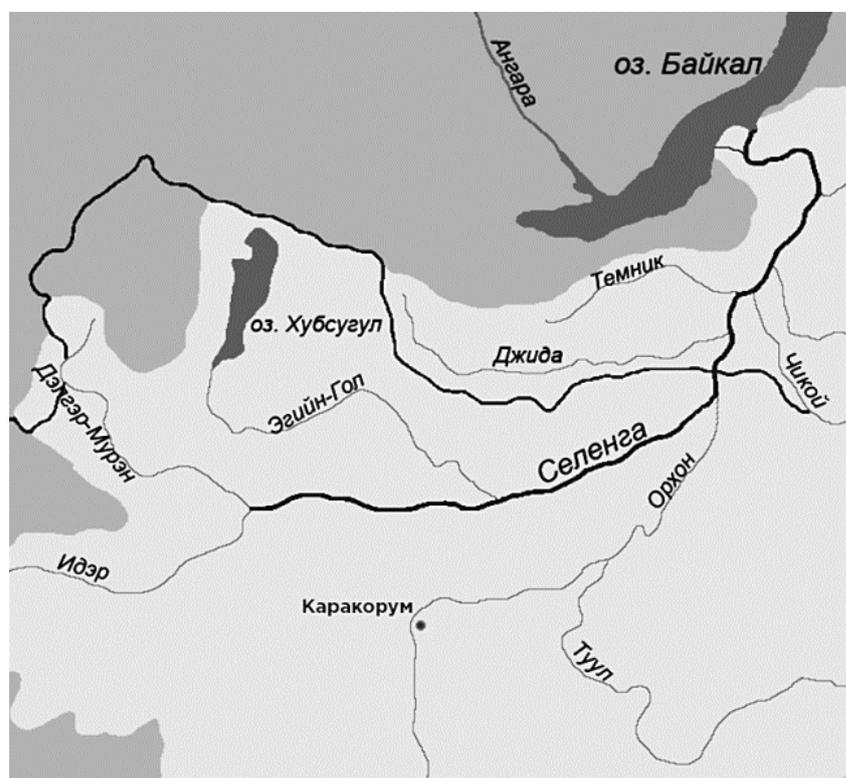


Рис. 36. Каракорум якобы находился на правом берегу реки Орхон

Почему Орхон? А потому, что русский политический ссыльный Николай Ядринцев (1842–1894), увлекшийся раскопками как средством борьбы со скукой, обнаружил в 1889 г. древнее городище в долине реки Орхон, и без лишних раздумий объявил его столицей монгольской империи*.

/* Река Орхон — правый приток Селенги. Её длина 1124 км. Берёт начало в Хангайских горах. В верховьях очень узкая, около 10 м. В среднем течении долина реки извилистая и глубокая, в низовьях, после выхода из гор, ширина Орхона 100–150 м. Замерзает с ноября по апрель. /

Поскольку недалеко от места находки находится горный хребет, сообщество историков — с подачи Ядринцева — решило, что он называется Каракорум, «чёрные камни». И городищу присвоили то же самое название. Вот такое «глубоко научное» обоснование, типа «масляное потому что сделано из масла».

Правда, местные жители о Каракоруме никогда не слышали, а всегда называли хребет Музтаг — Ледяные горы, но «учёных-монголоведов» это нисколько не смутило. Они ведь к преданиям и легендам туземцев всегда относились с пренебрежением и свято верили в то, что лучше осведомлены о прошлом любого народа, чем сам этот народ!

Вот пример того же рода. Немецкий торговец Генрих Шлиман (1823–1890), разбогатев к 40 годам, решил заняться поисками тех мест, которые упоминаются в поэмах, приписываемых Гомеру. В 1869 г. он раскопал развалины небольшого античного города в турецком холме Гиссарлык и объявил, что нашел древнюю Великую Троя, о судьбе которой повествует поэма «Илиада». Его открытие получило всемирное признание!

Однако к концу XX века археологи установили, что это не Троя, а совсем другой город. Да и сам Гомер — персонаж скорее мифический, чем реальный. Достаточно сказать, что античные авторы указывали годы его жизни с разбежкой в 500 лет (!), а все версии биографии древнего поэта противоречат одна другой. Но сколько глубокомысленных статей и книг «настрочили» профессиональные историки об откопанной Трое и о великом Гомере!

То же самое с Каракорумом. Кстати, ставка великого хана, если даже там и находилась, то всего лишь 26 лет, с 1234 по 1260 год. Затем хан Хубилай перенёс ставку из Каракорума в китайский город Кайфын (или Кайфен), а оттуда в 1264 г. в Пекин.

Решил я почитать первоисточники*. И вот что нашёл.

/* Джиованни дель Плано Карпини. История Монгалов. Гильом де Рубрук. Путешествие в Восточные страны. М.: ГеографГИЗ, 1957. – 224 с. /

Рубрук отметил в своих записках:

«Итак, мы ехали /из Каракорума назад в Сарай – А.Т./ до Бату два месяца и 10 дней, не видя за это время ни разу города или следа какого-нибудь здания, кроме гробниц».

Ехал Рубрук со своими спутниками (и в Каракорум, и обратно) в крытой четырёхколесной повозке, которую тащили четыре вола. Понятно, что скорость передвижения сильно зависела от состояния дорог и погоды, но в любом случае она была низкой, максимум 4 – 4,5 км/час. Между тем

расстояние по прямой линии (самолётом) от Астрахани (напомню, что там находился Сарай-Бату) до Алма-Аты 1890 км! Интернет сообщает, что ехать из Астрахани в Алма-Аты по автомобильным дорогам значительно дальше, около 3040 км. Для 70 дней маршрута Рубрука получается 43,2 км в день, слишком много. До Ташкента по дорогам около 2450 км, 35 км в день. Более правдоподобно.

А вот до Улан-Батора самолётом из Астрахани 4410 км, автомобилем 5480 км. Так о каком Каракоруме в центре Монголии может идти речь?!

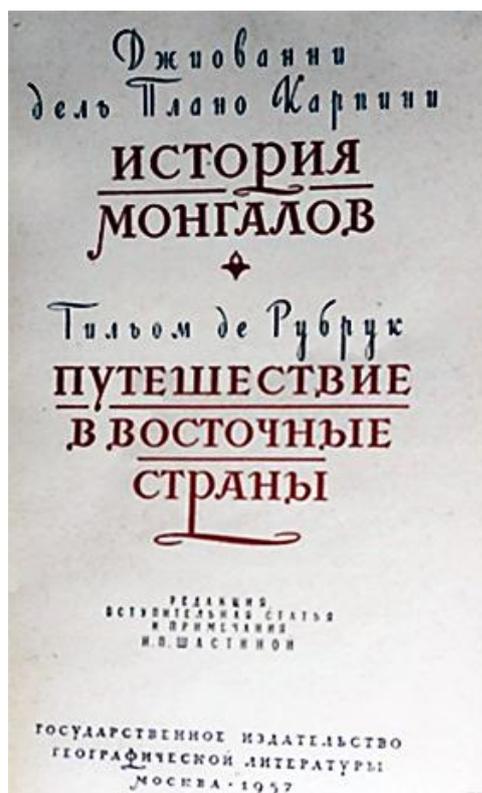


Рис. 37. Титульная страница записок Карпини и Рубрука

И ещё одно замечание. Рубрук описал местность, где находился Каракорум, как живописную, с богатой флорой и фауной, с множеством хозяйств крестьян – земледельцев и садоводов. Монголии с её суровым климатом это абсолютно не соответствует.

Рубрук приехал к великому хану Мункэ с письмом от французского короля Людовика IX. В записках этого монаха имеются рисунки, в том числе изображение дворца великого хана и своеобразного фонтана возле дворца в виде серебряного дерева.

А Рашид ад-Дин писал, что великий хан Удэгей привёз из Китая разных мастеров и ремесленников, которым приказал построить в своей ставке Каракорум дворец с колоннами. По свидетельствам очевидцев, длина строений с обеих сторон дворца была «в полёт стрелы» (выше я уже отметил, что от 30 до 50 метров). Посмотрите на приведенный здесь рисунок дворца и серебряного дерева перед ним. Хорошо видно, что длина боковых строений («крыльев дворца») не более 40 – 40 метров.

Затем Удэгей издал указ, чтобы каждый из его братьев, сыновей и прочих царевичей, состоявших при нём, построил себе дом в окрестностях дворца. Все повиновались приказу, и здания были построены. Золотых и серебряных дел мастера сделали для них из золота и серебра столовую посуду.

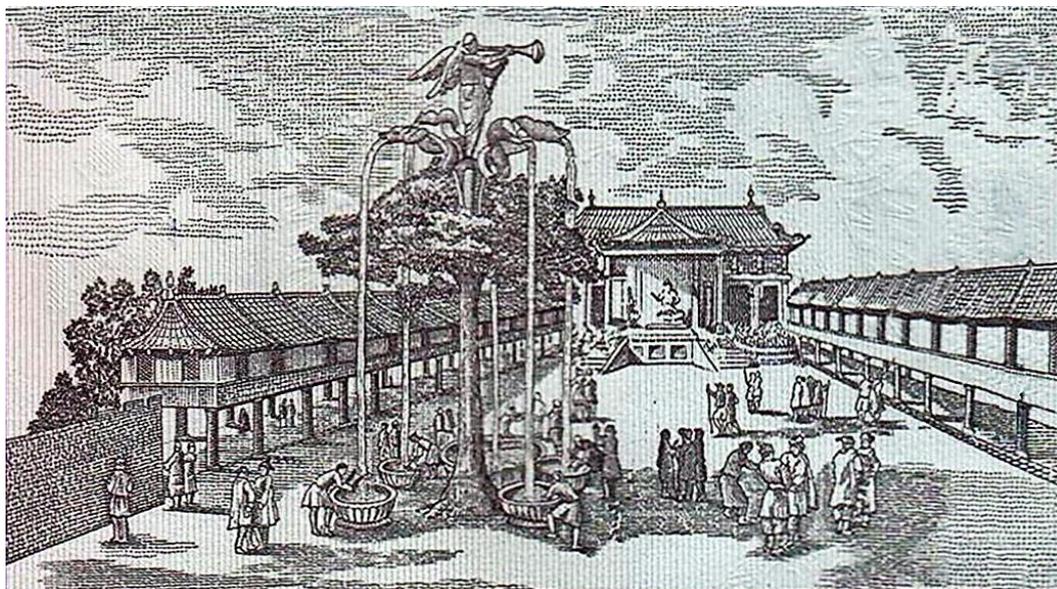


Рис. 38. Серебряное дерево (воздушно-механический фонтан) возле резиденции великого хана, построенное между 1240—1254 гг. парижским златокузнецом Гийомом Буше (Guillaume Boucher). Из книги Г. де Рубрука

А теперь сравните с этим рисунком макет здания, остатки которого обнаружил в 1889 году Ядринцев. Где длинные крытые галереи? Где внутренний двор между ними? Где фонтан, из которого лились четыре напитка – вода, вино, кумыс и рисовое пиво? Где дома (надо полагать – дворцы) царевичей?



Рис. 39. Макет «дворца Угэдея» в музее Улан-Батора. На нём мы видим прямоугольное здание, окружённое деревьями и обнесённое стеной. Имеются строения для обслуживающего персонала и охраны. Ничего общего с рисунком в книге Рубрука и с описанием Рашида ад-Дина!

Жалкие руины, которые раскопал Ядринцев, абсолютно не похожи на дворец великого хана. А что до города, то в средневековой Монголии вообще не было ни одного города, даже маленького, хотя нынешние монголоеды уверяют, будто с помощью аэрофотосъёмки там обнаружено около 200 городищ! В принципе, остатки городищ могут быть, только они принадлежат неизвестно каким народам, жившим задолго до монголов!

Самый первый город в Монголии появился в 1639 году (через 400 с лишним лет после завоеваний Чингис-хана!) под названием «Эргоо» (переводится как «ставка знатного человека»). Слово «Урга» — русский вариант произношения.

И был он долгое время не городом, а монастырём, где жил глава монгольских ламаистов Богдо Гэгэн (это не имя, а титул). Вокруг этого монастыря, других монастырей и храмов жили в юртах и в глинобитных мазанках монахи (общим числом до 10 тысяч человек) и обслуживающий персонал. Не случайно сами монголы с 1706 г. называли это поселение «Их Хүрээ» — «великий монастырь»*.

/* В 1924 г. Ургу переименовали в Улан-Батор («Красный богатырь»). /

Совместная немецко-российско-монгольская экспедиция 1999–2003 гг. обнаружила под остатками стен здания, раскопанного Ядринцевым и неизвестно почему объявленного дворцом великого хана Угэдэя, остатки буддийской кумирни XII–XIII веков.

Несмотря на то, что никаких следов повелителя монголов археологи не обнаружили, в Германии издали солидный фолиант с описанием полученных результатов. Всё найденное объявлено в нем наследием Чингис-хана.

Правда, авторы и составители сборника благоразумно умолчали о находке буддийской кумирни, более древней, чем пресловутый «дворец великого хана», и множества китайских монет (при полном отсутствии монгольских), а основную часть книги заняли глубокомысленные рассуждения о разных проблемах монголоведения**.

** Кумирня, как и христианская часовня, небольшое строение, где находятся священные изображения (иконы, статуи). Посетители здесь молятся, зажигают свечи или лампы.

Поскольку никаких археологических доказательств существования в Монголии имперского центра нет, постольку в качестве доказательств «профессиональные монголоеды» предлагают запутанные толкования, основанные на цитатах, специально выбранных из сочинений Рашида ад-Дина.

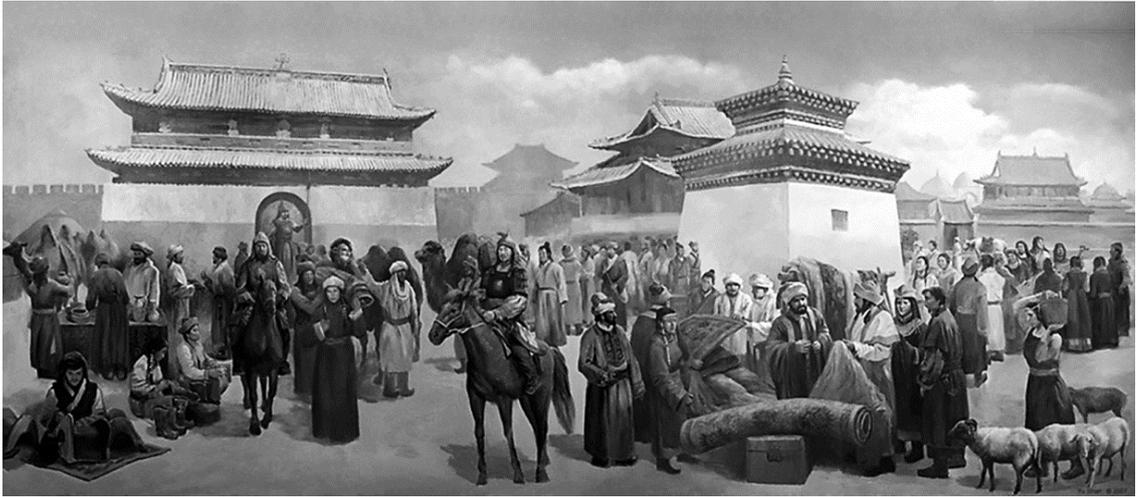


Рис. 40. По мнению современных реконструкторов, так выглядел один из кварталов Каракорума. Но архитектура зданий на рисунке — типично китайская.

Но при этом избегают упоминаний о том, что в Каракоруме основной денежной единицей служили арабские серебряные дирхемы.

Теперь познакомимся со свидетельством персидского историка Рашида ад-Дина (1247—1318), летописи которого переведены на русский язык и давно опубликованы.

Правда, публиковали их весьма своеобразно: в 1946 году издали 3-й том, в 1952 году – 1-й том, в 1960 году – 2-й том. В общем, не прошло и 15 лет, как все три тома стали доступны для учёных. Вы думаете, «монголоведы» обрадовались? Ничего подобного! Но об этом я расскажу несколько позже.

Итак, ад-Дин сообщил:

«Однажды каган /великий хан/ приказал построить на берегу реки Уркун город, и его назвали Каракарум».

Что это за река? По данным чата ИИ, река Уркун начинается в Уйгурском автономном районе Китая, течёт по нему, проходит через Восточно-Казахстанскую область и далее протекает в России. Её современное название общеизвестно – это Иртыш.



Рис. 41. Титул первого тома летописей Р. ад-Дина

Современные казахские исследователи заявляют, что руины древнего Каракорума находятся на дне Бухтарминского водохранилища, возникшего в 1952—60 гг. в результате строительства на Иртыше плотины гидроэлектростанции. Длина этого искусственного водоёма 425 км (!), наибольшая ширина 35 км. Ближайший к нему город на Иртыше – Усть-Каменогорск, где находится плотина.

В этой связи хочу напомнить слова Б.П. Синюкова в главе о Евпатии Коловрате, что многие исторические свидетельства в сталинские времена надёжно спрятали на дне водохранилищ, среди которых он назвал и Иртыш!

А пока учёные и простые любители исторических изысканий в разных странах продолжают спорить о том, где находился город Каракорум, ушлые монголы построили в тех местах, которые Ядринцев объявил столицей Монгольской империи, современный город Хархорин и возвели в нём ряд объектов для туристов. Туристы едут туда со всего мира, хитрые «монгалы» улыбаются и подсчитывают выручку.

Что можно сказать по этому поводу? Только одно: вот так надо делать бизнес. Подарили «монгалам» Чингис-хана и Каракорум, теперь завидуйте!



Рис. 42. Панорама города Хархорин в 2023 г. На переднем плане ламаистский монастырь Эрдени-Дзу. На заднем плане горы Музтаг.



Рис. 43. Современное подражание «Серебряному дереву» старинного Каракорума. Этот «новодел» сооружён в пригороде Улан-Батора перед небольшой гостиницей

Что касается Золотой Орды, то в источниках упоминаются две столицы — Сарай-Бату и Сарай-Берке. Однако до наших дней от них ничего не осталось*.

/* По мнению российских историков, Сарай-Бату (он же Старый Сарай) находился на правом берегу Волги, в нынешнем Харабалинском районе Астраханской области. Сейчас на этом месте располагается село Селитренное.

Около 1260 г. хан Берке приказал построить Новый Сарай (Сарай-Берке). В этом районе ныне находится село Царёв Ленинского района Волгоградской области. /

Историки объявили виновным в тотальной зачистке Тимура (Тамерлана), который в 1365 году пришел из Самарканда и разрушил до основания города, густо населённые в то время. Не верите? Цитирую энциклопедию:

«В Сарай-Бату было много дворцов, мечетей, ремесленные кварталы и другое...

Сарай-Берке, по свидетельству Ибн-Батута, посетившего его в 1333 г., — один из красивейших городов, достигший чрезвычайной величины, на ровной земле, переполненной людьми, красивыми базарами и широкими улицами... В нём живут разные народы, как-то асы, кипчаки, черкесы, русские и византийцы. Каждый народ живет в своем участке отдельно: там и базары их***.

/***/ СИЭ, том 12, Москва, 1969, столбцы. 549–550. /

Но археологи почему-то откапывают в местах расположения этих «городов чрезвычайной величины» и «красоты» только остатки глинобитных домишек, примитивную посуду и неказистую домашнюю утварь.

А где же фундаменты и обломки стен дворцов, мечетей, казарм, мастерских ремесленников, лавок торговцев, где оплывшие городские валы и рвы? Где монеты, потерянные жителями, закопанные ими клады, остатки дорогой посуды? Ничего такого нет!

Посмотрите на фотографии реконструкции Сарая-Бату. Жалкие сооружения из глины и кирпичей. На дворцы совсем не похожи.



Рис. 44. Часть реконструкции Старого Сарая

Государственный аппарат

Каждое государство в любую историческую эпоху имело свою политическую, религиозную, экономическую, военную, культурную «верхушку», иначе говоря — правящую аристократию, элиту общества. Если её нет, нет и государства.

У монголов с элитой явно были проблемы. Иначе как объяснить тот факт, что, завоевав Русь, они оставили править ею здешних князей. А сами ушли в свои степи. Значит, в их империи государствообразующая аристократия отсутствовала. Съезды вождей племен в степи, на берегу какой-нибудь речки — это из другой «оперы».

В сообщениях летописей о поездках князей в Орду за ханскими ярлыками на княжение нет ни единого слова о встречах с какими-нибудь чиновниками. Хотя кто-то ведь должен был выписывать каждому очередному просителю документ и привязывать к нему веревочкой печать, то ли восковую, то ли металлическую.

Связь и коммуникации

Всякое государство даже в старину не могло функционировать, если в нём не было транспортных путей, служивших одновременно линиями передачи информации. В Древнем мире и в Средние века такие пути в большинстве случаев проходили вдоль рек и морских берегов, значительно реже — по суше. А великая Монгольская империя не оставила после себя никаких следов протоптанных дорог между столицей (местоположение которой остается неизвестным, как и само её существование) и центрами улусов.

Отсюда вопрос: как завоеватели обеспечивали передачу приказов и иных распоряжений великих ханов правителям улусов, как они получали информацию от них? Ведь не было тогда иного способа кроме посылки конных гонцов. Возьмём карту и линейкой измерим примерное расстояние от центра Монголии (где якобы находился Каракорум) до Сарая-Бату в районе нынешней Астрахани. По прямой линии получается более 4,5 тысяч кв! Но прямых дорог никогда не было, надо добавить ещё тысячу километров.

И вообще дороги отсутствовали. Даже аэрофотосъёмка, успешно выявляющая развалины древних городов ацтеков и майя, полностью заросших джунглями, не выявила «монгольских» почтовых трактов.

А теперь представьте себе гонца, с утра до вечера ежедневно скачущего по бездорожью зимой, или в весеннюю распутицу, или в осенние дожди, или под палящим солнцем. Насколько хватит сил у коня и всадника? Смею уверить, что без ночлегов в тепле, водопоя и питания на почтовых станциях, без смены лошадей через каждые день-два, без набивания подков на копыта загнанный конь сдохнет если не на второй день, то на третий.

Но ведь «великая империя» охватывала чуть ли не половину Евразии. Это тысячи километров во все стороны света, с бескрайними степями, огромными горными массивами, широкими реками, густыми лесами. Так где же сеть почтовых трактов с сотнями станций через каждые 30–35 километров для смены лошадей, подвод и проводников? Нет ни упоминаний в пресловутых источниках, ни материальных следов.

Правда, историки уверяют, что власти улуса Бату-хана (Золотой Орды) уже в XIII веке создали на почтовых трактах Руси целую сеть ямских станций (слово «ям», от которого произошло «ямщик», кстати говоря, тоже не монгольское, а тюркское).

Оно бы и хорошо, тем более, что от Сарая-Бату и Сарая-Берке раз в пять или шесть ближе до того же Владимира, чем от загадочного Каракорума. Только не было на Руси наезженных и протоптанных дорог ни в XIII веке, ни в XIV, — их заменяли тропы. О почтовых трактах говорить вообще не приходится. Историки почты пишут, что ямскую повинность для населения деревень, сёл и городов в Московском великом княжестве ввели лишь в конце XV века (после освобождения от власти татар), а в 1516 году был создан Ямской приказ, т.е. государственная почтовая служба.

Тут читатель может задуматься: а как же войска ходили на войну?

Представьте себе, они ВСЕГДА шли от одного водоёма (реки, озера или ручья) до другого. Дневной переход не превышал 20–25 км. Людям надо

пить, лошадей надо поить, нужду люди справляли в реки. А главное, надо было ждать пока подтянется обоз. Зимой шли по льду. И у гонцов не было иного выбора. Такова реальность.

Язык и письменность

Какой язык был государственным в Монгольской империи? Известно, что в разных её частях люди говорили на разных языках, а писали арабской вязью, уйгурскими «столбиками», китайскими иероглифами, тибетскими квадратными буквами, славянской кириллицей.

Древнемонгольский язык неизвестен даже монголооведам. Они много чего выдумали, но сочинить древний язык слишком трудное дело. Выходит, что государственного языка у монголов не было, как и письменности на нём. Соответственно, отсутствовало имперское делопроизводство. Но если предположить, что из ставки великого хана исходили какие-то устные приказы, то вместе с гонцами надо было отправлять переводчиков, в противном случае в дальних улусах никто бы не понял указаний верховного правителя.

В русском языке выявлено около двух тысяч заимствований из тюркских наречий (диалектов), и ни одного — из монгольских. Между тем известно, что взаимное проникновение слов происходит даже у народов-соседей, не говоря уже о тех случаях, когда страна 240 лет подчинена иноземцам.

Говорить об использовании монгольского либо какого-нибудь тюркского языка в делопроизводстве на Руси не приходится. Нет ни указов, ни грамот — ничего. Зато был распространен арабский, что объясняется нуждами торговли и религии (но о религии позже). Например, тверской купец Афанасий Никитин из Твери (умерший в 1472 г.) в своих записках «Хождение за три моря» постоянно переходил с русского письма на арабское и обратно.

Тут надо отметить, что в старину немногочисленные монгольские грамотеи (в основном, ламы и монахи в монастырях-дацанах) пользовались китайскими иероглифами, уйгурскими либо тибетскими письменами*. Но буддизм в форме ламаизма распространился в Монголии намного позже эпохи Чингис-хана.

/* Тибетская письменность возникла в первой половине VII века н.э., за 500 лет до походов Батыя. Вскоре после этого в Тибете появилось и книгопечатание в форме ксилографии. /

Собственно монгольских источников периода XIII–XIV веков даже на этих языках (китайском, уйгурском, тибетском) известно крайне мало и все они спорные по происхождению. Иными словами, учёные до сих пор не знают, монгольские ли они! Во всяком случае, и это крайне важный факт, свидетельств о великих завоевательных походах в них нет!

За древнемонгольский письменный язык «профессиональные монголоведы» выдают письма либо государства киданей (царства Ляо), либо государства ойротов. Но что в них монгольского? Ляо существовало с VI века до 1125 года. Затем киданей разгромили чжурчжэни, предки

маньчжуров. Ойроты (ойраты) много раз воевали с монголами. Те и другие не были монголами.

А ещё историки сочинили сказку, будто Чингис-хан приказал какому-то мудрецу создать монгольскую письменность. Неужели? Почему, в таком случае, нет текстов на ней?

В статье Википедии, посвящённой старомонгольскому языку и письменности, сказано следующее:

«Старописьменный монгольский язык — общий литературный язык всех монгольских племён с XIII по XVII век. Диалектная основа его неясна; фактически он всегда был наддиалектной формой сугубо письменной коммуникации, чему способствовала не слишком точно передававшая фонетический облик слов письменность (в основе своей уйгурская), нивелировавшая междиалектные различия».

Иными словами, автор статьи, учёная дама из Читы с красивой фамилией Ульзетуева, не знает на основе наречия (диалекта) какого монгольского племени возникла эта письменность. Зато она передает мнение сообщества лингвистов, согласно которому «старая монгольская письменность» была уйгурской!

А кто такие уйгуры? Энциклопедический словарь сообщает: народ в Китае, численность которого в 1995 г. превышала 7,7 млн человек (в 3,3 раза больше, чем монголов). И что язык у них уйгурский. В общем — не монголы!

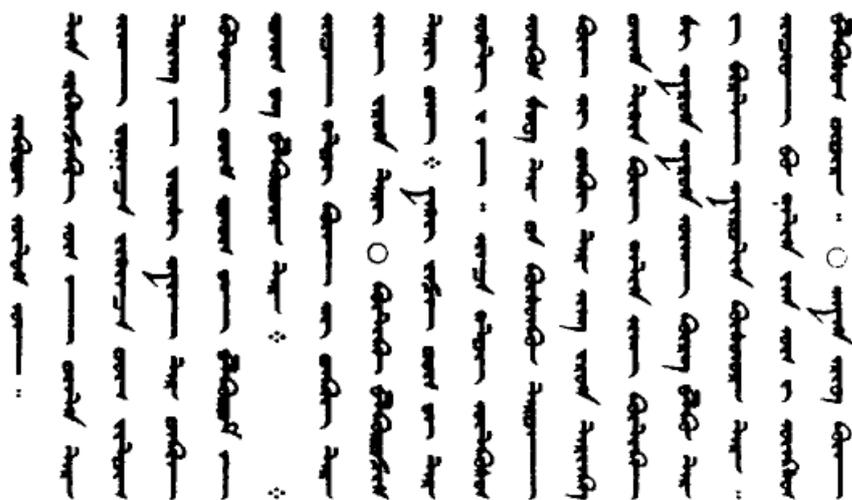


Рис. 45. Образец средневекового текста на уйгурском языке (писали и читали сверху – вниз, слева – направо)

Текст Ясы не сохранился. Известны только фрагменты её в передаче персидских, арабских и армянских авторов XIII века. В сохранившихся фрагментах, аутентичность <подлинность> которых сомнительна, содержатся элементы феодального права».

Эта краткая заметка вызывает смех. О какой «кодификации» может идти речь, если у монголов не было письменности? Они что, свой основной закон записали и читали по-китайски?

Текст Ясы не сохранился, пусть даже на китайском. А подлинность имеющихся в наличии «отдельных фрагментов» (т.е. цитат) на других языках «сомнительна». О чем после этого говорить?! Но «монголоеды» и говорят, и пишут. То есть делают умное лицо и гадают неизвестно о чём.

Ещё пример. В далеком 1907 году русский «китаист» (не монголовед) Павел Попов опубликовал статью объемом 15 страниц под названием «Яса Чингис-хана. Уложение Монгольской династии Юань-чао-дянь-чжан».

Вот бы спросить у него: с какого бодуна он связал с Чингис-ханом свод законов династии Юань, основанной Хубилаем, севший на престол «Сына неба» в 1260 году, через 33 года после смерти «великого хана»? Но спросить не получится, господин Попов умер 108 лет назад.

Финансовая система

Без неё не обходится ни одно государство. Однако монгольские деньги неизвестны ни ученым, ни коллекционерам-нумизматам. Как называлась денежная единица империи? Никак не называлась. Где находились имперский монетный двор и казна (ханская сокровищница)? А не было монетного двора.

Правда, некоторые монголоеды уверяют, что денежными единицами Монгольской империи были арабские золотые динары и серебряные дирхемы. Однако археологи на всей территории Монголии — и Внешней, и Внутренней — нашли всего несколько дирхемов с арабскими надписями и ни одного динара, зато откопали множество китайских монет.



Рис. 47. Китайская бронзовая монета начала XIV века (не позже 1311 г.)

Джованни Плано дель Карпини, итальянский монах, в 1246 году прибыл в ханскую ставку и присутствовал на избрании нового великого хана Гуюка, сына Угэдея. Он отметил в своих записках, что в ходу у «тартаров» (не монголов) были популярны ромейские (т.е. византийские) золотые монеты — солиды, которые в Западной Европе называли безантами*. Гийом де Рубрук, фламандский монах, который побывал в ставке великого хана после Карпини, сообщил то же самое.

/* Кстати сказать, перевод записок Карпини на русский язык, сделанный Д. Языковым, был опубликован в 1825 г. в Санкт-Петербурге в сборнике, который назывался «Собрание путешествий к татарам». Не к монголам. /

Что-то слишком далеко распространились византийские монеты.

Объяснить этот факт «профессиональные историки» не могут, поэтому и не рассматривают его. А если вы где-нибудь прижмете «монголоведа» к стене и, глядя ему в глаза, спросите о монетах, он притворится, что не понимает о чём идет речь. Лично я думаю, что в действительности Рубрук и Карпини побывали в закаспийских степях. Это тоже очень далеко от Европы, но всё же намного ближе, чем Монголия. И там действительно были широко распространены арабские и византийские монеты!

Налоги

Налоги в те времена, о которых идёт речь, собирали преимущественно в виде дани, т.е. натурой (пушниной, воском, тканями и прочим). Ведь у 99 % населения звонкой монеты отроду не бывало, князья и купцы не в счёт.

Баскаков (сборщиков дани) русские историки изображали злыднями-отморозками. Но сегодня лютость баскаков кажется весьма преувеличенной. Одни авторы утверждают, что они собирали для великого хана десятину (десятую часть доходов местных князей) — что было вполне приемлемой величиной; другие — что годовой налог с каждой «души» (включая младенцев) не превышал стоимости одного каравая ржаного хлеба; третьи — что налог составлял около двух рублей с каждого хозяйства. И кому прикажете верить?

А еще некоторые «горе-историки» (тут иначе не скажешь) пишут, будто бы баскаки ежегодно вводили в ханское войско каждого десятого юношу. Эта выдумка не лезет ни в какие ворота. Если каждый год брать в армию хотя бы 10 тысяч новобранцев, она за 10 лет распухнет до 100 тысяч. А монголы, выдумывают те же авторы, забирали на службу не только молодежь из княжеств Северо-Восточной Руси, но и у прочих покорённых народов. Тогда за 10 лет получится как минимум 300-тысячная орава, прокормить и вооружить которую не смогла бы ни одна империя старого и нового времени.

И это еще не всё. У монголов воинами считались все здоровые мужчины в возрасте с 15 до 50 лет. Когда хан объявлял войну, они садились на своих коней, брали собственное оружие, запас продуктов и ехали к месту сбора. Юноши из чужих стран, не знающие никакого монгольского наречия, не умеющие ездить верхом так, как степняки, не знакомые с их военными обычаями и приёмами, не имеющие ни верховых лошадей, ни оружия в систему «вооруженного народа» не вписываются.

Куда уходил налог, как осуществлялся его учёт, кто распоряжался казной, «монголоведа» объяснить не могут. Ничего не известно о системе счёта, мер и весов в империи. Загадкой остается и то, на какие цели расходовались громадные суммы, выкачиваемые из покоренных стран, ведь монголы не строили городов с дворцами, монастырями, каменными стенами и башнями. Производство предметов роскоши, насколько известно, у них тоже отсутствовало.

Религия

Какая религия была у монголов государственной? Ответа нет.

Где-то я прочитал, что Чингис-хан поклонялся божеству Тенгри. Но в энциклопедии сказано, что Тенгри (что по-тюркски означает «небо») — это «мужское божественное начало, которое распоряжается судьбами и отдельных людей, и целых народов». И это – всё.

Вы поняли, что такое Тенгри и как ему поклонялись? Лично я — нет.

А в другой книжке сказано, что монгольский народ халха (состоявший из четырех родственных, но всё же разных племён) почитал великую Мать-Олениху. Звучит красиво. Только вот олени в Монголии не водятся. Может быть, предки халха когда-то жили намного севернее, в тундре?

Известно, что Чагатайском улусе широко распространился ислам. В Персии и Афганистане процветал зороастризм. Свободно чувствовали себя в монгольской империи хазары, исповедавшие иудаизм. В Сибири сохранялись племенные шаманские верования. А Сарай-Берке являлся центром Сарско-Подонской православной епархии. Не удивительно, что археологи находят в этих местах нательные крестики и образки.

Короче говоря, государственной религии у монголов не было. Во всех империях была, только в монгольской — нет. Всякий подданный великого хана мог молиться кому угодно. Это, как утверждают «профессиональные монголоеды», свидетельствует о феноменальной веротерпимости монгольских завоевателей. И одновременно рассказывают сказки о том, что монголы были идолопоклонниками.

Говоря словами персонажа Арнольда Шварценеггера в популярном фильме, хочется спросить: «какие ваши доказательства?»

А вот какие. Церковники, сверкая глазами, страстно повествуют, что монголы расправлялись с теми русскими князьями, которые, приехав за ярлыком на княжение, не кланялись их языческим идолам, вырезанным из дерева, обмазанным кровью жертвенных животных и поливаемым кумысом. Через деревянное ярмо в знак покорности пролезали, сапоги ханам целовали, кумыс пили, но идолам кланяться не хотели.

Например, Батый в 1245 году приказал замучить до смерти великого князя Киевского и Черниговского Михаила Всеволодовича за то, что он отказался кланяться.



Рис. 48. Да, князь, надо поклониться этому идолу!

Это просто чушь, чтобы не сказать хуже. В энциклопедии сказано, что во время нашествия Батые на Русь сей князь «убёг» в Венгрию. Естественно, новые «хозяева жизни» заподозрили его в нелояльности, и когда князь вернулся к месту основной работы, вызвали в ставку Батые. А там некий русский боярин сообщил хану, что Михаил готовит восстание против него. Ну, за такие штучки иногда казнят даже в наши времена!

Вывод

От самой громадной в мире империи не осталось никаких следов. Была ли она вообще? Была! — хором голосят «монголоеды» и в качестве доказательства показывают разную дребедень. Например, каменную черепашу китайской работы в окрестностях современного монгольского поселка, который они же (монголоеды) назвали Каракорумом (Хорин-Хото), или предъявляют монеты неизвестной принадлежности.



Рис. 49. Старинная китайская скульптура священной черепахи в городе Хархорин (это Каракорум по-монгольски). Между прочим, черепахи в Монголии не водились. Климат не тот. Реки и озера покрыты льдом с ноября по апрель

Не знаю как вас, читатели, а меня эта публика раздражает своим нежеланием анализировать события прошлого с позиции здравого смысла, использовать демографические и экономические расчёты, учитывать

особенности средневековой техники и вооружения, методов и приемов войны. Вместо этого ссылаются на крайне сомнительные «источники» — сборники сказок, легенд, преданий, записанные в стародавние времена.

ГЛАВА 10. ТЮРКИ, А НЕ МОНГОЛЫ

С конца XVIII века и до начала XXI историки говорили и писали о том, что Чингис-хан, Батый и их полководцы были монголами. И хотя в их армии влились жители многих покоренных стран, их костяк всегда составляли монголы.

Но, наконец, произошло то, что должно было рано или поздно произойти. В 2001 году неопровержимыми фактами (на материалах лингвистики, этнографии, антропологии) было доказано, что племена кыят, конрат, меркит, найман не монгольские, а тюркские. Когда хан Бату в декабре 1237 года пошел походом на Русь, его войско состояло из воинов не только этих четырёх племен, но и многих других — алшын, аргын, барлас, дулат, жалаир, керей, кипчак, ошакты и прочих... Все они тюркские.

Думаете, все монголоеды с этим согласились. Вовсе нет. Например, им говорят: существует древний тюркский эпос «Огуз-Наме», который российский учёный монах Никита Бичурин (1777–1853) датировал IV веком до нашей эры. Вот что в нём сказано о роде Кыят:

«Родоначальник его был хорошим стрелком из лука, однако стрелял «кыят» (наискось) и все равно попадал точно в цель. Поэтому основателю рода дали имя Кыят, то есть стреляющий наискось».

В ответ монголоеды заявляют: — «Это фальшивка, сделанная для того, чтобы доказать принадлежность Чингис-хана к тюркам».

Академические историки всё, что опровергает их умозрительные теории, далёкие от житейских реалий, объявляют фальшивками. Даже эпос, созданный за девять столетий до появления Чингис-хана!

А ещё монголоеды советской школы любят ссылаться на русский перевод «Сокровенного сказания монголов», изданный в 1941 году. Но при этом «забывают» упомянуть, что перевод китайских иероглифов, которыми он написан, филолог Сергей Козин сделал по распоряжению Сталина специально к 20-летию Монгольской Народной Республики.



Рис. 50. Тюрки (ногаи) из знатного рода (фото 1898 г.)

Насколько адекватен перевод Козина? Ведь российский востоковед П.И. Кафаров (он же отец Палладий) в 1866 г. уже перевел его на русский язык, а в 1872 г. выпустил исправленное издание. И вообще, что собой представляет этот текст?

Вот моё краткое обобщение того, что я прочитал о «Сокровенном сказании» в научной литературе.

«Сокровенное сказание монголов» (по-китайски «Юань-чао би-ши») монголоеды считают первым по времени появления (XIII век) историческим и литературным памятником монголов. Он представляет собой полуэпическое, полуисторическое повествование о предках Чингис-хана и о нём самом, о борьбе за власть и походах, а также о некоторых событиях, происходивших во времена его сына и преемника Угэдея. Автор неизвестен.

Допустим, что эта так. Но сразу возникают сомнения.

1) «Сказание» было впервые записано в 40-е годы XIII века уйгурскими буквами, т.е. языком той же «семьи», что монгольский, но другой лингвистической ветви. И этот исходный текст давным-давно утрачен (скорее всего, уничтожен китайцами).

2) Спустя почти полтора века (в 1382 г.) «Сказание» записали китайскими иероглифами, т.е. языком совсем другой «семьи». Сделали это преподаватели монгольского отделения китайской «Школы для изучения языков варваров четырёх сторон света». В переводе на русский язык название «Юань-чао би-ши» означает «Тайная история династии Юань».

3) «Сказание» на китайском языке неоднократно переписывали, известно о разном количестве частей (от 12 до 15 свитков), в зависимости от компоновки. Всего в нём было, по мнению исследователей, примерно 200

страниц. До наших дней дошли только 41 разрозненные страницы китайского (20 %), которые нашли в 1933 г. в библиотеке императорского дворца в Пекине.

4) Это произведение, которое в современной Монголии с гордостью называют «Главной книгой монголов», было создано китайцами по приказу императора Чжу-юань-чжана (он же Тайцзу; правил в 1368—1398 гг.), основателя новой династии Мин. К якобы монгольской династии Юань новый император не имел никакого отношения, наоборот, он её свергнул!

5) Письменность на монгольском языке отсутствовала не только во времена Чинис-хана и его сыновей, но и в последующие семь столетий, вплоть до XX века. Это важный фактор, и вот почему.

Запись любого текста алфавитом другого языка той же семьи, но другой лингвистической ветви неизбежно искажает смысл текста при чтении спустя 150 лет. А запись текста знаками другого языка другой языковой семьи неизбежно влечёт ещё большее непонимание первоначального содержания. Но все последующие переводы и реконструкции текста «Сказания...» базируются именно на китайском источнике и его списках, содержание которых различается между собой.

6) В «Сказании...» нет упоминаний ни о народе «монголов», ни о принадлежности Чингис-хана к этому народу. Чтобы убедиться, найдите в интернете и почитайте перевод П.И. Кафарова, дважды изданный в Петербурге – в 1866 и в 1877 гг.

Ещё есть перевод Иакинфа, в котором упоминаются монголы, но при этом Иакинф называет их «ветвью тюркского племени», говорящими на «старом» турецком языке (т.е. на туркменском).

7) В 1941 году Сергей Козин опубликовал свой перевод «Сокровенного сказания» на русский язык. Вот как оценивают его перевод современные российские монголоведы:

«С.А. Козин (...) выполнил перевод на недостаточно высоком научном уровне (вольное обращение с текстом, стилизация, модернизация, оставление отдельных терминов вовсе без перевода). У С.А. Козина по существу получился вольный стилизованный пересказ под русский фольклор (...) Работа С.А. Козина в настоящее время не отвечает требованиям научного перевода источника». (Мункуев Н.Ц., Китайский источник о первых монгольских ханах. Москва: изд. «Наука», 1965, с. 162. /

8) Всего этого более чем достаточно, чтобы «Сокровенное сказание монголов» считать всего лишь историческим романом своего времени. И ссылки на него имеют значение в качестве доказательства примерно такое же, как ссылки на русскую народную сказку «Репка», доказывающую, что репа играла важную роль в питании крестьян.

Тем не менее, почти все советские «монголоведы», а сейчас большинство российских «специалистов» пользовались и продолжают пользоваться переводом С.А. Козина, который, по сути, является анекдотичным пересказом (не переводом) китайской записи.

Но и это ещё не всё. Во второй половине XX века в Монголии появились свои историки, окончившие исторические факультеты советских ВУЗов. Они

переводят текст «Сокровенного сказания» не с китайского оригинала, а с русского перевода Козина, «улучшая» его своими собственными выдумками и подчистками!

Более того, монголы создали Научный центр по изучению «Сокровенного сказания». В общем, процесс создания детализированного национального мифа монголов идёт полным ходом.

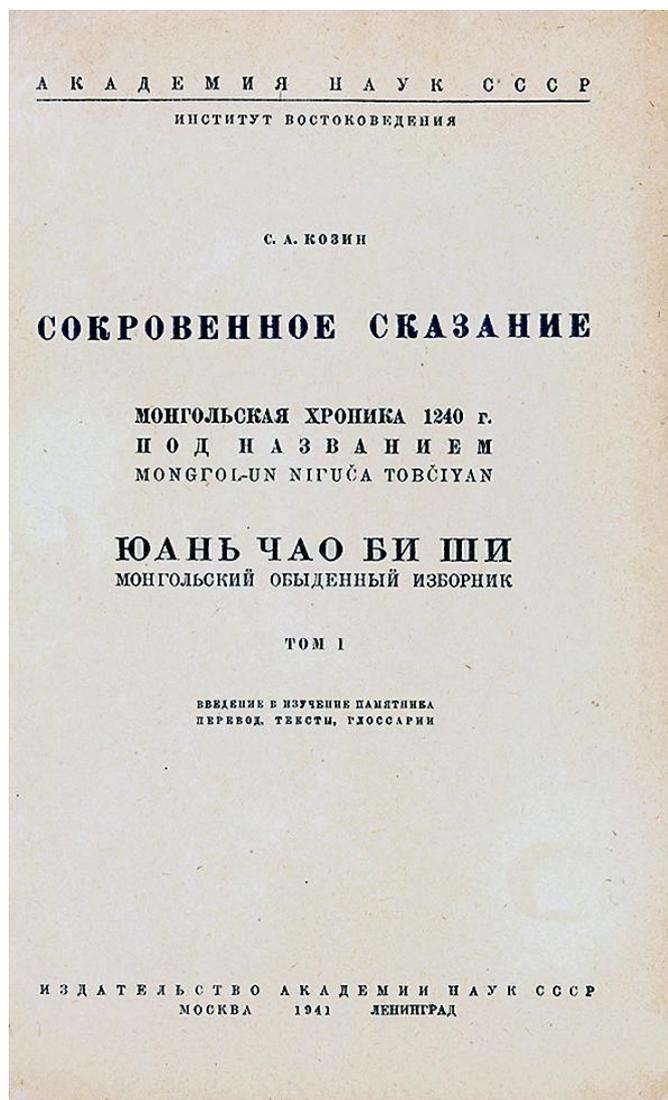


Рис. 51. «Сокровенное сказание монголов», сочинение Сергея Козина (620 страниц) на заданную тему. Первое издание в 1941 г. Награда – звание академика в 1943 г.

Для полноты картины надо ещё упомянуть Илью Николаевича Березина (1818—1896), профессора Казанского (с 1846 г.), затем Петербургского (с 1855 г.) университетов. Именно Березин первым отказался от ссылок на летописи Рашида ад-Дина и отдал приоритет «Сокровенному Сказанию» в переводе П.И. Кафарова. Поэтому Березина можно считать идейным «отцом-основателем» современного советско-российского «монголоведения», насквозь лживого.

А ведь летописи Рашида ад-Дина намного более информативны и точны. Хотя бы потому, что их утверждали ильханы, прямые потомки Чингис-хана*.

/* Ильхан (тюркское «повелитель народа») – титул ханов династии Хулагидов, основанной в 1256 г. Хулагу-ханом (1217—1265), внуком Чингис-хана, выдающимся полководцем и государственным деятелем Ближнего и Среднего Востока. /

Ну, а Козин столь многое переврал, что поневоле думаешь: главным ориентиром для него при переводе служила книга Василия Яна (1874—1954) «Чингис-хан», опубликованная в 1939 году и за которую автор в 1942 году получил Сталинскую премию. Писатель Ян (настоящая фамилия Янчевский) был старше Козина на 5 лет, они поддерживали дружеские отношения и, несомненно, обсуждали историю монголов, интересовавшую их обоих.

Надо особо отметить и подчеркнуть, что именно трилогия этого писателя (следующие два тома, изданные в 1942 и 1955 гг., называются «Батый» и «К последнему морю») определили магистральное направление и установили рамки для советского монголоведения, якобы «строго научного», а в действительности предельно политизированного и мифологизированного.

Теперь хочу упомянуть значение нескольких слов:

Багатур – *тюркское слово*, означает «доблестный воин», «герой». От него произошло русское слово «богатырь».

Бек — *тюркское слово* (дословно — господин), обозначающее племенного вождя, землевладельца, начальника, чиновника.

Каган — титул главы государства у древних *тюркских народов*, например, у хазар.

Курултай – *тюркское слово*, так называли собрание вождей племён. У монголов такого слова не было, это выдумка российских «монголоведов».

Орда — *тюркское слово* с широким спектром значений: ставка или дворец правителя; войско (как правило – конное); территория проживания определенного племени или государственное образование; место периодических сборов родственных кочевых племён.

Сарай — *тюркское слово*, обозначающее дом, дворец, комнату для жилья, стойло для скота. Названия обеих столиц Золотой Орды — тюркские: Сарай-Бату (Старый Сарай), Сарай-Берке (Новый Сарай).

Тенга (или Денга) — *тюркское слово*, обозначающее серебряную монету. От него произошли русские слова «деньга» (вид монеты) и «деньги».

Хан — *тюркский титул* в средние века и новое время: вождь племени, государь, правитель улуса и др.

Яса — *тюркское слово*, обозначающее закон.

Ничего монгольского!

А вот ещё один факт — соотношение численности монголоязычных и тюркоязычных народов. В настоящее время тюркоязычные народы (азербайджанцы, алтайцы, балкарцы, башкиры, гагаузы, казахи, караимы,

каракалпаки, карачаевцы, кашкайцы, кумыки, киргизы, ногайцы, татары, тувинцы, турки, туркмены, узбеки, уйгуры, хакасы, чувашаи, шорцы, якуты и ряд других) насчитывают около 150 млн человек.

Монголоязычные (буряты, калмыки, монголы) — не более 15 млн человек. Соотношение 1:10.

Несомненно, примерно такое же пропорциональное соотношение было во времена Чингис-хана и Бату-хана. По оценкам демографов, в XIII веке во всей Монголии (Внутренней и Внешней) насчитывалось не более 700 тысяч монголов. Следовательно, тюрков было порядка 7 миллионов. Так из кого состояло население Золотой Орды? Неужели из монголов?

Вывод однозначный: Чингис-хан объединил тюркские, а не монгольские племена, создал новую тюркскую государственность (старая называлась Тюркским каганатом), молился тюркским божествам, говорил на тюркском языке. И кто он с учётом всего этого?

Неужели монгол?

Сравнительно недавно в газете «Asia Times», выходящей в Гонконге, появилась статья Дмитрия Шляпентоха, профессора исторического факультета в университете штата Индиана, под названием «Переосмысление Чингис-хана»*.

/* Д.М. Шляпентох (1950 г.р.) окончил исторический факультет МГУ. С 1979 г. живёт в США. /

Автор статьи с иронией пишет о том, что российские историки неожиданно для себя оказались между двух огней. Ведь если отстаивать идею, которую выдвинули Н.М. Карамзин и А.С. Пушкин в начале XIX века — мол, Россия была форпостом, защитившим Европу от нашествия татар, то получается, что русские с давних пор враги соседей-тюрков (кипчаков, кумыков, ногайцев, казахов, башкир, узбеков, киргизов и прочих). А такая интерпретация в современных политических реалиях крайне нежелательна.

Если же принять версию Льва Гумилёва о том, что русские — помесь славян с тюрками, то самое большее, на что могут претендовать русские в Евразии, это роль «младшего брата» тюркских народов.

Какой же выход? Только один — фальсификация истории. Надо внушать соседям-тюркам, что Чингис-хан и Бату-хан со своими полководцами никакого отношения к ним не имели. Потому что они жили за тридевять земель, в Монголии. Никакие они не турки, а монголы.

Но если отец Чингис-хана, как ныне установлено, происходил из тюркского рода кыят, а мать из тюркского рода конырат, с какой стати он вдруг монгол?

Чингис-хан (он же Темучин, Темуджин и т.д.) создавал свою империю не на пустом месте! До его империи на тех же самых землях существовал Западно-Тюркский каганат, память о котором вдохновляла и Чингиса, и его подданных.



Рис. 52. Западно-тюркский каганат в VII веке занимал огромную территорию (земли нынешних государств Средней Азии, Казахстана, юга Западной Сибири)

На гигантских пространствах Азии в последнюю тысячу лет процветали десятки огромных высокоразвитых государств, равных которым в Европе никогда не было. Но европейская историография всегда выпячивала выдающееся значение Европы в истории человечества и всеми способами затушевывала роль Азии.

В этом с ней была солидарна историография советская, называвшая себя «научной» — на том основании, что она использовала «глубоко научную марксистско-ленинскую методологию». Увы! Уже давно многочисленные критики, опираясь на факты общественно-политического и экономического развития стран всего мира доказали, что «научным» и «глубоко научным» в сочинениях Маркса — Энгельса — Ленина — Сталина было только само это слово!

Но тут возникает закономерный вопрос: а куда подевалась городская цивилизация народов Дешта – Великой Степи?

Впервые термин «Дешт-и-Кипчак» встречается у персидского автора Насира Хосрова в XI веке. Исторически сложилось деление Дешта на Западный и Восточный Кипчак с границей между ними по реке Яик (ныне Урал). Западный Кипчак в русских летописях получил название «Половецкая земля», позже – «Дикое поле».

Постепенно из кипчаков сформировались такие этносы как казахи, казаки, ногайцы, татары, башкиры, кумыки, каракалпаки, и некоторые другие.

Так вот, города Дешта уничтожил хромоногий Тимур (он же Тамерлан), один из величайших убийц в истории. В 1391 г. он сжёг все города Великой Степи вплоть до Сибири и Волги, а в 1395 г. выжег все селения от северных предгорий Кавказа до Волги и до Крыма.

Турецкий знаток старинных рукописей Эвлия Челеби (Челебизаде; 1680—1760) писал: «... во всех концах Дешт-и-Кипчака имелось 170 крупных городов. Все упомянутые города разрушил могучий Тимурхан». Заодно с городами сгорели 170 больших и малых библиотек.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ВЕРИТЬ МОНГОЛОВЕДАМ НЕЛЬЗЯ

Как в свете всего того, о чём я рассказал на предыдущих страницах, защищают свои теории «профессиональные монголоведы»? В основном — молчанием.

Им задают вопросы:

Почему во всех походах Чингис-хана и Бату-хана участвовали тюркские племена и ни одного монгольского? — Они молчат.

Почему в своем государстве Бату-хан наделял привилегиями исключительно тюрков, и никогда монголов? — Они молчат.

Почему с времён седой старины и до 1921 года территория современной Монголии именовалась Восточным Туркестаном? Не потому ли, что там изначально проживали тюрки-кочевники? — Они молчат.

Начало того отрезка времени, в котором якобы существовала великая монгольская империя, т. е. крупное межгосударственное объединение, некоторые историки, например Роман Храпачевский*, датируют 1207 годом*. Мол, именно в том году монголы совершили первые походы за пределы своих степей, нанеся поражение тангутам, а также неким «лесным народам» в нынешней Сибири.

/* Р. П. Храпачевский — современный московский историк. Автор книг «Военная держава Чингис-хана» (2005) и «Армия монголов периода завоевания Древней Руси» (2011).

Конец империи Храпачевский относит к 1267 году, когда хан Золотой Орды Менгу-Тимур начал чеканить свою монету, что явилось признаком независимости от великого хана, ставка которого находилась где-то очень далеко**. Следовательно, время существования единой монгольской империи (в действительности тюркской) составило всего лишь 60 лет.

/** «Золотой ордой» первоначально называли парадный ханский шатёр. В качестве названия улуса Джучи словосочетание «Златая Орда» появилось в Московии лишь тогда, когда это государство перестало существовать. А именно — в «Казанской истории», посвященной разгрому Казанского ханства Иваном IV в 1552 г. Такое определение ханства в воображении москвитов повышало значимость победы над ним. /

Но основной вопрос, который возникает по поводу монгольских завоеваний, заключается не в том, сколько десятилетий существовала империя, а была ли она столь огромной в географическом смысле, как твердят нам историки?

Ведь если поверить тому, что её центр Каракорум находился в середине Монголии, между реками Онон и Керулен, примерно в 400 км южнее озера Байкал, то расстояние оттуда до западных окраин империи составляло около 6000 км. А это делает фантастичными описания монгольских походов, совершавшихся к тому же с небывалой стремительностью.

Каким образом могла поддерживаться связь между отдаленными частями столь огромного образования? Ведь на таких расстояниях

голубиная почта не действует. Нам предлагают поверить, что по бескрайним просторам непрерывно сновали на неказистых лошадёнках тысячи гонцов, доставляя во все концы оперативную служебную информацию.

Но где археологические подтверждения наличия в XIV–XV вв. хотя бы одного «ямского» (почтового) тракта, связывавшего «окраины» империи, тот же Суздаль или Киев, с «центром» — Каракорумом?

Нельзя всерьёз воспринимать сообщения о том, например, что князь Александр Ярославич (Невский) затратил 7 лет на поездку в Каракорум за ярлыком на великое княжение. То же самое можно сказать о поездках ростовского князя Бориса Васильевича (правил в 1263–1277 гг.), который дважды побывал в Каракоруме и 8 раз в Сарае на Волге. И это за 14 лет княжения?! Такие сроки поездок характерны для кругосветных путешествий. Ведь если взять за точку отсчёта время, затраченное Александром Ярославичем на поездку в Каракорум (7 лет), то за 14 лет княжения Борис Васильевич успел бы только дважды побывать в Каракоруме, и ни разу — в Сарае. Да и «княжить» бы не пришлось. Когда, если всё время князь в седле?

А как отнестись к следующему сообщению? В сентябре 1246 г. в Каракоруме регентша Туракина, вдова хана Угэдея, отравила князя Ярослава Всеволодовича, отца Александра (Невского). Так утверждал Плано Карпини, бывший, по его словам, очевидцем происшествия. Мол, князь скончался на седьмой день после пира, устроенного Туракиной, в отведенной ему юрте. Тело его при этом «удивительным образом посинело».

А похороны князя состоялись во Владимире, вотчине Ярослава, куда тело привезли в апреле 1247 г., как свидетельствует Лаврентьевская летопись. То есть труп путешествовал 7 месяцев!

Но «учёные монголоведы» не обсуждают вопрос о том, во что превратился бы труп за 7 месяцев ежедневной тряски, а также погрузки-разгрузки лошадиного вьюка? Ведь цинковых гробов тогда не существовало, и тело князя никто не бальзамировал.

Впрочем, «профессиональные историки» принимают за чистую монету не только заявления о гигантской протяженности монгольской империи, но и рассказы об их походах.

Возьмём, к примеру, завоевание Хорезма в 1219—1221 гг. Пространное описание его дал современник тех событий Шихаб Ад-дин Мухаммад ан-Насави в «Жизнеописании султана Джалал ад-Дина Манкбурны»*.

/* См.: Сират ас-султан Джалал ад-Дин Манкбурны. /Пер. с араб./ Москва: изд. «Восточная литература», 1996.

Джалал ад-Дин Манкбурна (1199–1231) — последний хорезмшах (с 1220 г.) из династии Ануштегенидов, старший сын хорезмшаха Ала ад-Дина Мухаммеда II и его жены Ай-Чичек. /

Ценность этого труда в том, что на его примере хорошо видно, как из мух делали слонов. Потому что когда читаешь книгу ан-Насави, то наглядно

видишь (представляешь), что все описанные там походы, битвы, осады происходили на территории, не превосходящей размерами современную Польшу, тогда как в «официальной историографии» речь идет о пространстве, сопоставимом с масштабами всего бывшего Советского Союза!

По мнению ан-Насави, сама Монголия находилась в Китае (!), а её великим ханом был Алтын-хан («Золотой хан» в тюркских языках). Сами монголы у него – «тюркское племя» (!). Их родина — местность под названием Аргунь.

Что имел в виду Насави — неизвестно. Сейчас «профессиональные монголоведы» договорились между собой, что речь идет о реке Аргунь, притоке Шилки, протекающей вблизи озера Далайнор в автономной области Внутренняя Монголия, находящейся на севере современного Китая.

А ещё поражает в «жизнеописании Джалал ад-Дина» та будничность, с которой автор рассказывает о вторжении татар в Хорезм. У ан-Насави нет ни слова об их специфической внешности, об отличии их языка от языка местных племён, вообще о каких-нибудь национальных особенностях. Складывается впечатление, что татары (напоминаю, ан-Насави называл завоевателей только так) жили где-то неподалеку.

Выходит, что не ан-Насави сотворил миф о масштабности монгольских завоеваний, а историки XIX–XX веков. Это они загнали татар в далёкую Монголию, намного раздвинув, таким образом, рамки «империи». В этой связи вызывают интерес попытки ряда современных казахских авторов отыскать родину «татар» в центральной части Казахстана и вообще представить их предками казахов.

А вот некоторые обстоятельства похода Джэбе и Субэдэя в 1222 – 1225 годы. Его общая протяженность составила около 6000 км по вражеской территории за 4 года! Но если наступление Наполеона на Москву, дальность которого составила 2 с лишним тысячи километров, в итоге захлебнулось по естественным для таких походов причинам (партизаны грабили обозы, возникли большие проблемы с продовольствием, морили людей и лошадей холода и болезни), то монголы вернулись к своему хану с богатой добычей и обильными разведывательными данными.

В это можно было бы поверить, если бы их было неисчислимое множество. Но практически во всех случаях численный перевес имел противник.

Уместно вспомнить в этой связи тактику «покорения» Сибири казаками, которое начал Ермак в 1581 году. Им потребовалось почти 50 лет на то, чтобы с боями пройти 3 тысячи километров от Урала до Байкала, оставляя за собой цепочку укрепленных опорных пунктов — острогов. Остроги служили базами для дальнейшего продвижения, госпиталями, укрытиями от набегов аборигенов. Эта тактика была единственно возможной в те времена.

И это с учётом применения казаками огнестрельного оружия, которое у жителей Сибири тогда отсутствовало. А за спиной казаков находилось

сильное государство, снабжавшее их всем необходимым, тогда как сопротивление они встречали довольно слабое.

Монголы же тремя столетиями раньше якобы прошли тот же путь в противоположном направлении всего за 20 лет, покоряя по пути страны, несравненно более развитые в экономическом и техническом плане. И они, осуществляли свои захваты, никак не закрепляясь на завоеванных территориях, что противоречит историческим реалиям.

Монгольская эпопея с её тактикой непрерывного марша это сказка, которую сложили за пару сотен лет десятки фантазёров в разных странах.

Но в рамках концепций «профессиональных историков», признанных и непризнанных, ответов на поставленные здесь вопросы нет.

Как оценивать упорное пренебрежение монголоведов фактами, опровергающими их лживые постулаты? Только как фанатизм, похожий на фанатизм средневековых схоластов. В этой связи напомним исторический факт, похожий на анекдот.

В одном из итальянских университетов между учёными мужами зашёл спор о том, сколько зубов во рту у лошади. В процессе полемики, происходившей в основном при помощи аргументов, извлекаемых из сочинений авторитетных учёных прошлого, в первую очередь – Аристотеля, страсти всё более накалялись.

И тут один молодой человек, не взвесив все «за» и «против», вдруг предложил: давайте выйдем во двор и сами заглянем лошадям в рот. Что тут началось! Молодого человека спасло от расправы лишь то, что маститые знатоки старинных текстов сильно уступали ему своей физической кондицией. И он смог покинуть аудиторию без ущерба для своего здоровья.

Давайте выйдем на свежий воздух и мы!